

Блок 1

УНИФИКАЦИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ В РАЗНЫХ ОТРАСЛЯХ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Курило Николай Петрович

В статье определяется понятие «процессуальная форма» в разных отраслях процессуального права, элементы процессуальной формы судебных процессов: процессуальные нормы, процессуальные права, процессуальные правоотношения, процессуальные факты, судебные решения и постановления. Сравниваются понятия «юридический процесс» и «судебный процесс». Доказывается возможность унификации понятия «процессуальная форма» судебных процессов в едином Судебном процессуальном кодексе.

Ключевые слова: процессуальная форма, судебный процесс, процессуальные нормы, процессуальные правоотношения, гражданское процессуальное право, административное процессуальное право, хозяйственное процессуальное право.

Блок 2

UNIFICATION OF PROCEDURAL FORM OF JUDICIAL PROCEDURE IN DIFFERENT BRANCHES OF PROCEDURAL LAW

Kurylo Mykola Petrovych

The article gives the definition of the concept of *procedural form* in different branches of procedural law: civil law, administrative law, criminal law. The author acknowledges that alongside with civil procedure and criminal procedure, there exist such forms as economic procedure, administrative procedure and enforcement procedure. Elements of procedural form of judicial procedure are studied: procedural norms, procedural rights, procedural legal relationship, procedural facts, court decisions and resolutions; different approaches to definition and content of civil procedure are considered. The author views procedural law as a clearly defined sequence of procedural legal norms, which, by means of their

content, regulate the sequence of actions of all parties of a trial with different aims of the parties and court.

The article compares the concepts of legal procedure and judicial proceedings. The author proves the possibility of unification of the concept of procedural form of judicial procedure in the Integrated Court Procedural Code.

The author arrives at the conclusion that the suggested Integrated Court Procedural Code will regulate the procedural form of judicial procedures in different procedural branches of law being part of a single unified branch – judicial law. Each procedural form of judicial procedure, being regulated by the Integrated Court Procedural Code, will concern any judicial procedure and characterize it from beginning to end.

The author is convinced that the unification of the concept of procedural form in the Integrated Court Procedural Code will facilitate holistic understanding of the procedural form of judicial procedures, will promote the actual use of judicial procedures with the consideration of peculiarities of cases falling into different categories with holistic approach to understanding of procedural principles and institutions, will call forth changes in procedural law and will make for stability of justice system, actual law enforcement of the principle of the rule of law, prompt introduction of case law in the system of justice and, of course, modification of judicature.

Key words: procedural form, judicial procedure, procedural norms, procedural legal relationship, civil procedural law, administrative procedural law, economic procedural law.

Блок 3

Постановка проблемы в общем виде. Понятие «процессуальная форма» принадлежит к фундаментальным понятиям процессуальной науки, однако, несмотря на постоянное внимание к нему исследователей разных отраслей процессуального права, остается предметом научных дискуссий.

Без сомнения, точное определение понятия «процессуальная форма» в разных отраслях процессуального права приобретает особое значение, поскольку правоприменительный процесс в любой отрасли права нуждается во внедрении наиболее целесообразной процедуры, что позволяет решать его задачи в оптимальные сроки, защитить права и интересы его участников.

Внимание ученых к понятию «процессуальная форма» вызвано неоднозначностью и сложностью его содержания, сочетанием в нем целого ряда процессуальных институтов, необходимостью нахождения общетеоретического подхода к определению понятия «процессуальная форма» судебных процессов, выяснения его роли и значения в современном правоприменительном процессе .

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы процессуальной формы судебных процессов нашли освещение в работах таких известных исследователей гражданского процессуального права, как С.М. Абрамов, К.С. Юдельсон, М.С. Шакарян, Н.А. Чечина, Д.М. Чечет, М.Й. Штефан, С.Я. Фурса, М.М. Ясынок. Не остался этот вопрос и вне поля зрения ученых в отрасли административного процесса, в частности О.М. Бандурки, Д.М. Бахраха, И.Л. Бородина, Е.В. Додина, уголовного процесса, в частности В.Д. Арсеньева, О.П. Гуляева, Т.М. Добровольской, Л.Д. Кокорева и многих других.

Формулировка целей статьи. Целью нашего исследования является определение понятия «процессуальная форма» судебных процессов в разных отраслях процессуального права с целью его унификации в едином Судебном процессуальном кодексе.

Изложение основного материала исследования. Учёные по-разному понимают и дают различные определения понятия процессуальной формы и видов процессуальной формы судебных процессов.

В общей теории права под процессуальной формой понимают совокупность однородных процедурных требований, которые предъявляются к действиям участников процесса и направляются на достижение определенного

материально-правового результата. Другими словами, процессуальная форма представляет собой особенную юридическую конструкцию, которая воплощает принципы наиболее целесообразной процедуры осуществления определенных полномочий [Nedbajlo , 1976, p.14].

В теории гражданского процессуального права существуют различные подходы к определению и содержанию гражданской процессуальной формы. Одни исследователи отождествляют ее с основными формами гражданского процессуального права [Vasil'ev, 2006, p. 24], по мнению других, процессуальная форма является гражданским процессом и ее содержание раскрывается через процессуальную деятельность суда и участников процесса, а также через форму процессуальных документов [Shtefan, 2005, p. 17].

По определению Л. М. Лобойка, уголовно-процессуальная форма – это установленный законом порядок судопроизводства по уголовному делу в целом, порядок выполнения отдельных процессуальных действий и порядок принятия процессуальных решений [Loboјko, 2008, p. 19].

Что касается судебных процессов, то С.Я. Фурса разделяет судебные процессы по их названию в Гражданском процессуальном кодексе и рассматривает исковое судопроизводство с точки зрения иска, предмета, объекта и т.п., отмечая, что исковое судопроизводство – это урегулированная нормами гражданского процессуального права деятельность суда по рассмотрению и решению споров о нарушенном, непризнанном или оспариваемом праве субъектов, которые возникают из гражданских, семейных, жилищных, земельных, трудовых и других правоотношений, кроме случаев, когда рассмотрение таких дел проводится по правилам другого судопроизводства [Fursa, 2009, p. 456].

В.М. Горшинеv и П.С. Дружков считают, что каждая процессуальная отрасль права есть или самостоятельной отраслью или подотраслью в каждой отрасли материального права со своей отдельной процессуальной формой [Gorshinev, 1970, p. 18].

Д.Н. Бахрах убежден в том, что современное процессуальное право состоит лишь из двух самостоятельных процессуальных отраслей, – уголовно-процессуальной и гражданско-процессуальной [Bahrah, p. 9].

Безусловно, нельзя отрицать факт существования процессуальной формы, которая по своей природе происходит из жизненных ситуаций и поведения людей. С учетом данных обстоятельств в обществе возникли два вида судебных процессов: гражданский и уголовный, каждый из которых сегодня имеет свою процедуру рассмотрения содержания процессуальной формы и границы такой процессуальной формы. Вместе с тем мы не можем оспаривать и наличие хозяйственно-процессуальной формы судебных процессов и административно-процессуальной формы судебных процессов, которые соответственно регулируются Хозяйственно-процессуальным кодексом и Кодексом административного судопроизводства. К тому же существует и исполнительно-процессуальная форма, регулирующая процедуру выполнения судебных решений, постановлений и приговоров суда. Нельзя оставить вне поля зрения и материальные отрасли права, содержащие вкрапления процессуального характера. Это касается как семейного права в части вопросов усыновления, лишения родительских прав и т.п., так и трудового права, регулирующего сроки обращения в суд во время возобновления на работе или обжалования дисциплинарных взысканий. Эти же вопросы касаются земельных и жилищных дел. В то же время существует и конституционно-процессуальное право, фундаментально на сегодня еще не исследованное. Следовательно, по нашему мнению, можно утверждать, что основой любого процессуального права является Гражданское процессуальное право, все другие, в том числе хозяйственное, административное процессуальное право, есть и будут производными от процессуальной формы, процессуальных принципов и институтов, которые сегодня имеют место в Гражданском процессуальном кодексе.

Таким образом, вся система сегодняшнего общего процессуального права состоит из шести отраслей: уголовно-процессуального, гражданско-

процессуального, хозяйственно-процессуального, административно-процессуального, исполнительно-процессуального и конституционно-процессуального права.

Рассмотрим элементы процессуальной формы судебных процессов. Гражданское процессуальное право, как и другие процессуальные отрасли права, является системой правовых норм, регулирующих деятельность суда и других участников судебного дела, которые возникают во время осуществления правосудия в гражданских делах, и связанные с ней процессуальные правоотношения.

М.К. Треушников под гражданским процессуальным правом понимает профилирующую отрасль процессуального права, которая содержит совокупность закрепленных в определенной системе процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, возникающие между судом и участниками дела в процессе отправления правосудия в гражданских делах [Treushnikov, 1998, p. 10].

Трактуя понятие административного процессуального права, Н.Г. Селищева отмечает, что административный процесс представляет собой аргументированную законом деятельность по решению споров, возникающую между сторонами административных правоотношений, которые не пребывают между собой в отношениях служебного характера [Selishheva, 1964, p. 13].

По определению В.Д. Чернадчука, В.В. Сухоноса, В.П.Нагребельного, хозяйственный процесс – это определенное нормами хозяйственного процессуального права постоянное движение дела, которое возникло в сфере хозяйственной деятельности между лицами, определенными Хозяйственным процессуальным кодексом, что представляет собой хозяйственную процессуальную форму деятельности хозяйственных судов, направленную на защиту оспариваемых или нарушенных прав организаций и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью без создания

юридического лица [Chernadchuk , Suhonos, Nagrebel'nij, Luk'janec', 2006, p. 25].

Как видим, все процессуальные отрасли права регулируют именно процессуальный порядок, то есть все процедурные моменты в той обязательной последовательности, которая предусмотрена процессуальным кодексом. Этим процессуальные отрасли права отличаются от материальных отраслей права, поскольку последние имеют процессуальную форму в разрезе отдельных норм права. Материальное право в целом делится на блоки однородных вопросов. Процессуальное право, независимо от отрасли, представляет собой не просто систему (система права характерна для всех без исключения отраслей права), а четко определенную последовательность процессуальных норм права, которые своим содержанием регулируют последовательность действий всех участников судебного процесса с разнонаправленной целью сторон и суда.

Считаем необходимым обратить внимание на то, что нельзя отождествлять понятие «юридический процесс» и «судебный процесс», которые по содержанию своих процессуальных форм являются достаточно похожими. П.Ф. Елисейкин, давая определение понятия «юридический процесс», отмечает, что это специфическая организационная форма правоприменения юрисдикционными органами не диспозиций, а санкций материального права, не регулятивных, а охранных, материально-правовых предписаний, объединенных с осуществленным правом заинтересованного лица на защиту нарушенных прав и интересов, законностью и правопорядком [Elisejkin, 1980, p. 37].

Как видим, понятие «юридический процесс» шире чем понятие «процессуальная форма» гражданского, хозяйственного или административного процесса. Безусловно, каждая из вышеупомянутых процессуальных отраслей права в вопросах прикладного действия, которым является судебный процесс, представляет собой специфическую организационную форму. В то же время вопросы юрисдикционных органов,

занимающихся правоприменением, выходят далеко за пределы судебного процесса.

Суть же гражданского процесса и других процессуальных отраслей права заключается в предоставлении государством гарантий надлежащего осуществления субъективного права во всех случаях, когда способность права к реализации деформирована его нарушением или спорностью.

Таким образом, мы можем отметить, что предлагаемый нами Судебный процессуальный кодекс одинаково будет регулировать процессуальную форму судебных процессов разных процессуальных отраслей права, будучи частью унифицированной отрасли – Судебного права. Следовательно, судебное процессуальное право - это предусмотренная процессуальными нормами права процессуальная форма, в которой действует строгая последовательность процессуальных действий всех участников судебного процесса, направленная на достижение защиты и восстановление субъективных прав, свобод и интересов как физических, так и юридических, лиц, с учетом особенностей их рассмотрения в соответствии с процессуальными принципами и теми правоотношениями, которые имеют место между судом и сторонами, третьими лицами и их представителями.

Вместе с тем каждая процессуальная форма судебных процессов, регулируясь Судебным процессуальным кодексом, будет касаться всех судебных процессов и характеризовать их от начала и до окончания. В то же время каждая процессуальная норма имеет свою процессуальную форму и свое процессуальное содержание. В частности, в соответствии со ст. 27, 31 ГПК Украины суд разъясняет сторонам, их представителям общие и специальные процессуальные права. Необходимо отметить, что это не просто действие суда, это одновременно и процессуальная форма процессуальных действий, предусмотренных законом. За ее пределами существует другая процессуальная форма, закрепленная в такой процессуальной норме. Такие процессуальные формы можно назвать локальными.

А.Ф. Клейнман отмечал, что в гражданском процессе имеют место две процессуальные формы: исковая и по делам отдельного судопроизводства [Klejnman, p. 73].

Мы не можем согласиться с таким утверждением, поскольку процессуальная форма судебных процессов является однотипной. Она не может быть обособленной. Безусловно, ученый пришел к такому выводу, исходя из непохожести процесса доказывания в связи с отсутствием состязательности в отдельном судопроизводстве, но это не означает, что отдельное судопроизводство имеет самостоятельную процессуальную форму, поскольку для него характерно действие всех процессуальных принципов права за исключением принципа состязательности, а также все институты процессуального права с единым подходом суда к рассмотрению дел данной категории. Это просто другой вид судопроизводства, но процессуальная форма судебных процессов является единой для всех видов судопроизводства и судебных процессов.

Бесспорно, каждая процессуальная форма имеет начало и окончание. Эти позиции для процессуальной формы являются очень важными, поскольку суд может открыть судебное рассмотрение дела только в случае готовности дела любой категории к его рассмотрению. Таким образом, процессуальная форма судебных процессов способствует выполнению судом его организационных функций и готовности всех участников судебного процесса к рассмотрению дела по .

В то же время содержательной частью процессуальной формы судебных процессов является судебное доказывание. Именно судебное доказывание является сутью процессуальной формы.

С учетом данных обстоятельств мы можем выделить такие элементы процессуальной формы судебных процессов: а) процессуальные нормы; б) процессуальные права; в) процессуальные правоотношения; г) процессуальные факты; д) судебные решения и постановления.

Не вызывает сомнения, что основной процессуальной единицей в процессуальном механизме является норма процессуального права. Каждая норма – это отдельный закон, регулирующий процессуальное время и то или другое процессуальное действие в таком времени. Каждая процессуальная норма является обязательной для выполнения. Нормы права закрепляют статичность таких сроков, из-за чего они и не совпадают с физическим временем и действуют параллельно с ним. В то же время процессуальная норма воспроизводит только одно процессуальное действие или его часть и не может восприниматься как общее процессуальное действие, как это имеет место в материальном праве, когда норма права определяет ту или иную жизненную позицию, объединяя ее начало и окончание. Нужно отметить, что процессуальные нормы не могут существовать обособленно, поскольку каждая из таких норм не создает завершенность дела. Вместе с тем она устанавливает последовательность действий суда, участников судебного процесса, регламентируя действия каждого из них.

Таким образом, процессуальные нормы действуют взаимосвязанно с другими нормами, создавая так называемый «процессуальный шаг», например, институт экспертиз: экспертиза первичная, дополнительная, повторная. Такое сочетание процессуальных норм, регулирующее определенное процессуальное действие, можно назвать «процессуальным шагом», поскольку между началом и окончанием всего процессуального действия находится целый ряд однотипных процессуальных действий.

Каждый «процессуальный шаг» – это целый блок процессуальных правоотношений, являющихся определенной процессуальной формой. При этом такие процессуальные формы могут иметь большую или меньшую длительность в зависимости от содержания процессуальных правоотношений. Все правоотношения тесно связаны процессуальными правами сторон, третьих лиц, их представителей, независимо от вида процессуальных правоотношений. Это четкая структура, которая не является изменяемой или заменимой, потому мы утверждаем, что она для всех

процессуальных отраслей права, а оттого является основополагающей, то есть унифицированной.

Безусловно, каждое процессуальное правоотношение представляет собой определенную процессуальную форму, имеющую начало и окончание, свое содержание, которое соответственно в сфере доказывания имеет свои процессуальные последствия в виде процессуальных фактов.

Совокупность процессуальных фактов, безусловно, станет предметом для оценки их судом и принятия на этом основании судебного решения. Это и будет окончанием процессуальной формы каждого судебного процесса. Отсутствие такого решения говорит о незаконченности дела, потому судебное решение является фундаментальной основой каждого дела, какого бы вида судебных процессов, оно не касалось.

Выводы. Проведенное нами исследование позволяет говорить о судебном процессе как процессуальной форме, в пределах которой изменяются и заканчиваются не только правоотношения, но и сам предмет спора, поскольку законодатель, наделяя суд властными полномочиями, дает ему право в пределах процессуальной формы судебных процессов влиять на стороны в вопросах их примирения, добровольного исключения проблемных вопросов ответчиком и на этом основании изменение или удаление предмета спора в пределах процессуальной формы судебных процессов.

Каждая процессуальная форма судебных процессов имеет разную длительность. Это зависит от наличия участников судебного процесса, свидетелей, письменных и вещественных доказательств, времени проведения экспертиз. Поэтому унифицировать процессуальную форму судебных процессов на основании процессуальных сроков, которые на локальном уровне являются однозначными, невозможно.

По нашему мнению, унификация понятия процессуальной формы возможна в пределах общей процессуальной формы судебных процессов. Такой подход приведет к единому пониманию процессуальной формы судебных процессов, будет способствовать действительному применению процессуальных

процессов с учетом особенностей дел разной категории с единым подходом к пониманию процессуальных принципов и институтов. Бесспорно, это обусловит изменения в процессуальном законодательстве и будет содействовать стабильности правосудия, реальному правоприменению принципа верховенства права, быстрому внедрению в правосудие прецедентного права и, конечно, изменению судоустройства.

Блок 4

Литература

1. Недбайло П. Е. Юридическая процессуальная форма: теория и практика: моногр. / П. Е. Недбайло, В. М. Горшенев. – М.: Юрид. лит., 1976. – 280 с.
2. Васильев С.В. Гражданский процесс: Учебное пособие / С.В. Васильев. – Харьков: Одиссей, 2006. – 512 с.
3. Штефан М.Й. Цивільне процесуальне право України : Академічний курс / М.Й. Штефан. – К.: Ін Юре, 2005. – 624 с.
4. Лобойко Л. М. Кримінально-процесуальне право: курс лекцій /Л. М. Лобойко – К.: Істина, 2008. – 456 с.
5. Фурса С.Я. Цивільний процес України: академічний курс: Підручник за ред. С.Я. Фурса – К.: Вид. Фурса С.Я.: КНТ, 2009. – 848 с.
6. Горшинец В.М. О системе процессуального права в советском государстве / В.М. Горшинец, П.С. Дружков // Вопросы правоведения. Новосибирск, 1970. – Вып.5. – с.18.
7. Бахрах Д.Н. Юридический процесс и административное судопроизводство / Д.Н. Бахрах // Журнал российского права. – 2000. – № 9. – с.9.
8. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник / под ред. М.К. Треушникова. – М., 1998.
9. Селищева Н.Г. Административный процесс в СССР. – М., 1964. – с.13.

10. Чернадчук В.Д., Сухонос В.В., Нагребельний В.П., Лук'янець Д.М. Господарсько-процесуальний процес України: підруч. / В.Д.Чернадчук, В.В. Сухонос, В.П.Нагребельний, Д.М.Лук'янець / За заг.ред. В.Д. Чернадчука. – Суми: Вид-во «Університетська книга», 2006. – 331с.
11. Елисейкин П.Ф. Соотношение общего понятия юридического процесса и организационных форм реализации материального права// Труды ВЮЗИ. Отв. ред. / И.С. Шакарян. 1980.
12. Клейнман А.Ф. Судебное решение в советской науке гражданского процессуального права // Правоведение. – 1966. – № 3.

Блок 5.

REFERENCES

- [1] Nedbajlo P. E. *Juridicheskaja processual'naja forma: teorija i praktika* (Judicial procedural form: theory and practice): monogr. / P. E. Nedbajlo, V. M. Gorshenev. – М.: Jurid. lit., 1976. – 280 s.
- [2] Vasil'ev S.V. *Grazhdanskij process: Uchebnoe posobie* (Civil procedure: tutorial) / S.V. Vasil'ev. – Har'kov: Odissej, 2006. – 512 s.
- [3] Shtefan M.J. *Civil'ne procesual'ne pravo Ukraïni : Akademichnij kurs* (Civil procedural law in Ukraine: academic course) / M.J. Shtefan. – К.: In Jure, 2005. – 624 s.
- [4] Lobjko L. M. *Kriminal'no-procesual'ne pravo: kurs lekcij* (Criminal procedural law: course of lectures) /L. M. Lobjko – К.: Istina, 2008. – 456 s.
- [5] Fursa S.Ja. *Civil'nij proces Ukraïni: akademichnij kurs: Pidruchnik za red. S.Ja. Fursa* (Civil procedure in Ukraine: academic course: textbook (edited by S.Y. Fursa) – К.: Vid. Fursa S.Ja.: KNT, 2009. – 848 s.
- [6] Gorshinev V.M. *O sisteme processual'nogo prava v sovetskom gosudarstve* (On the system of procedural law in the Soviet state) / V.M. Gorshinev, P.S. Druzhkov // Voprosy pravovedenija. Novosibirsk,1970. – Vyp.5. – s.18.

- [7] Bahrah D.N. *Juridicheskij process i administrativnoe sudoproizvodstvo* (Judicial procedure and administrative legal procedure) / D.N. Bahrah // Zhurnal rossijskogo prava. – 2000. – № 9. – s.9.
- [8] Treushnikov M.K. *Grazhdanskij process: Uchebnik* (Civil procedure: Textbook) / pod red. M.K. Treushnikova. – M., 1998.
- [9] Selishheva N.G. *Administrativnyj process v SSSR* (Administrative process in the USSR). – M., 1964. – s.13.
- [10] Chernadchuk V.D., Suhonos V.V., Nagrebel'nij V.P., Luk'janec' D.M. *Gospodars'ko-procesual'nij proces Ukraini: pidruch.* (Economic procedural process in Ukraine: textbook) / V.D.Chernadchuk, V.V. Suhonos, V.P.Nagrebel'nij, D.M.Luk'janec' / Za zag.red. V.D. Chernadchuka. – Sumi: Vid-vo «Universitets'ka kniga», 2006. – 331s.
- [11] Elisejkin P.F. *Sootnoshenie obshhego ponjatija juridicheskogo processa i organizacionnyh form realizacii material'nogo prava* (Correlation of general concept of judicial procedure and organizational forms of realization of substantive law) // Trudy VJuZI. Otv. red. / I.S. Shakarjan. 1980.
- [12] Klejnman A.F. *Sudebnoe reshenie v sovetskoj nauke grazhdanskogo processual'nogo prava* (Judgement in the Soviet science of civil procedural law). // Pravovedenie. – 1966. – № 3.

Блок 6.

Kurylo Mykola (Nikolai) Petrovych

Candidate of Law

e-mail: kurilosumy@gmail.com

Sumy National Agrarian University

160 Kirova str, Sumy, Ukraine

First vice-rector of Sumy National Agrarian University, head of Justice Chair

Graduated from Kharkiv Law Institute, majored in Jurisprudence

From 1994 to 2004 worked as deputy prosecutor of Sumy region, senior advisor of justice, was bestowed a title of Honorable Prosecutor's office officer.

From August 2004 worked as a vice-rector for scientific and methodological work at Sumy Humanitarian Institute of Open International University of Human Development “Ukraine”

Since 2007 has been working as the first vice-rector, vice rector for educational activities and head of Justice Chair at Sumy National Agrarian University.

Member of the Council of Experts for Law of State Accreditation Commission of Ukraine.

Civil procedural law

Publications:

Kurylo M. P. Basic foundation of economic and legal activities of enterprises: Tutorial. – Sumy, 2005.

Kurylo M. P., Zavalny V. M. Collection of normative acts in economic law: Tutorial. – Sumy, 2008. – 244 p.

Kurylo M. P., Zavalny V. M. Commercial law: Textbook. – Sumy, 2011.