

УБОЙНЫЕ КАЧЕСТВА БЫЧКОВ УКРАИНСКИХ ЧЕРНО- И КРАСНО-ПЕСТРОЙ МОЛОЧНЫХ ПОРОД СУМСКОГО РЕГИОНА

В Украине говядина в объеме производства всех видов мяса занимает 45,4% и ее традиционно производят от скота молочных и молочно-мясных пород [7]. Практика исследований ближнего зарубежья по изучению мясных и убойных качеств животных молочных пород свидетельствует о возможности получать от них достаточно высококачественную продукцию и в больших количествах [1,3,8]. Аналогичные данные получены и в Украине от бычков вновь созданных украинских черно- и красно-пестрой молочных пород, которые характеризовались достаточным убойным выходом (51,8-54,7%) и хорошими качествами мяса [2,4,6].

Поскольку процессы усовершенствования украинских специализированных молочных пород продолжаются, поэтому актуальной остается проблема проведения специальных исследований по оценке откормочных, убойных и мясных качеств свёрхремонтных бычков на каждом этапе их селекции. Поскольку в Сумском регионе ведущее место по количеству животных принадлежит украинской черно-пестрой молочной породе, с перспективой наращивания поголовья украинской красно-пестрой, изучить убойные и мясные качества бычков этих пород является достаточно мотивированным и актуальным вопросом.

Материал и методы исследований. Откорм бычков проводился в условиях учебно-научно-производственной лаборатории института животноводства и ветеринарной медицины Сумского НАУ. Животные подопытных пород были завезены из следующих хозяйств: украинская черно-пестрая молочная из племенного завода ОАО “Михайловка” Лебединского района, а украинская красно-пестрая молочная – из племенного репродуктора им. Тельмана Роменского района. Контрольный убой подопытных бычков с расчета 3 головы из каждой породы провели в 18-ти месячном возрасте по методике ВНИИМС [5]. Для изучения мясных качеств бычков подконтрольных пород полутуши разделяли на пять анатомических частей, согласно с соответствующей методикой [9].

Результаты исследований. Результаты наших исследований (табл. 1) в известной мере согласуются с полученными промежуточными показателями приведенных учеными, подтверждая достаточный уровень убойных и мясных качеств бычков созданных украинских черно- и красно-пестрой молочных пород.

Сравнительная оценка результатов контрольного убоя показала незначительное преимущество бычков украинской красно-пестрой молочной породы по сравнению с ровесниками украинской черно-пестрой молочной по предубойной живой массе на 2,5 кг, массе парной туши – на 11,2 кг и ее выходе – на 2,1%, однако разница была недостоверной.

Мясные качества крупного рогатого скота лимитируются в известной мере выходом внутреннего жира-сырца, поскольку на каждый лишний килограмм жира необходимо тратить значительно больше кормов чем на производство единицы мякотной части туши. Преимущество по этому признаку в 1,0 кг имели бычки украинской красно-пестрой молочной породы. По показателям убойной массы также преимущество было на стороне бычков украинской красно-пестрой молочной породы, которая составила 9,3 кг.

Оценка по убойному выходе животных обеих молочных пород характеризовалась достаточно высокими, как для животных молочного типа продуктивности, показателями (52,6 и 54,5%).

Таблица 1

Результаты контрольного убоя подопытных бычков молочных пород в возрасте 18 месяцев, $M \pm m$

Признак	Украинская черно-пестрая молочная	Украинская красно-пестрая молочная
Предубойная живая масса, кг	474,3 ± 2,33	476,8 ± 2,75
Масса парной туши, кг	241,3 ± 4,81	252,5 ± 2,53
Выход парной туши %	50,9 ± 0,77	53,0 ± 0,44
Масса внутреннего жиру-сырцу, кг	8,2 ± 0,35	7,2 ± 0,23
Выход внутреннего жиру-сырцу %	1,7 ± 0,07	1,5 ± 0,03
Убойная масса, кг	249,5 ± 5,15	258,8 ± 4,01
Убойный выход %	52,6 ± 0,84	54,5 ± 0,47

Результаты оценки морфологического состава туш бычков украинских черно- и красно-пестрой молочных пород в возрасте 18-ти месяцев свидетельствуют в целом об удовлетворительных качествах оцениваемых анатомических частей туш животных обеих пород с некоторым преимуществом украинской красно-пестрой молочной породы, табл. 2.

При изучении морфологического состава туш самой тяжелой по абсолютным и относительным к общей массе туши весом оказалась спинно-реберная часть, которая составила соответственно в бычков украинской черно-пестрой молочной породы 71,0 кг и 29,4%, а у ровесников украинской красно-пестрой молочной – 72,7 кг и 28,8% с преимуществом последней.

При сравнении бычков двух подопытных пород достаточно существенно выделяется масса тазо-бедренной части туши бычков украинской красно-пестрой молочной породы (71,5 кг) с самым высоким выходом мякоти (56,0 кг, или 22,2%). Они по этому показателю достоверно превосходят ровесников украинской черно-пестрой молочной породы на 6,8 кг или 1,6% ($P < 0,05$).

В отрубях поясничная часть вместе с паховой занимает в общей массе туши бычков обеих пород наименьший процент (11,9 и 12,0%), или лишь 28,7 и 30,2 кг. Однако выход мякоти в соотношении к костям и сухожильям в пределах поясничной анатомической части оказалось достаточно высоким и составляло по данным двух пород соответственно 81,1 и 82,9%.

Таблица 2

Морфологический состав анатомических частей туши подопытные бычков молочных пород забитых в возрасте 18 месяцев, М ± m

Анатомическая часть туши	Украинская черно-пестрая молочная		Украинская красно-пестрая молочная	
	масса, кг	% к массе	масса, кг	% к массе
Шейная	32,3 ± 0,67	13,4 ± 0,07	33,0 ± 0,41	13,1 ± 0,08
в т.ч.: мякоть	25,9 ± 0,53	10,7 ± 0,07	27,0 ± 0,32	10,7 ± 0,11
кости	5,5 ± 0,10	2,3 ± 0,03	4,9 ± 0,04	1,9 ± 0,02
сухожилья	1,0 ± 0,03	0,4 ± 0,01	1,1 ± 0,03	0,4 ± 0,01
Плече-лопаточная	44,7 ± 0,88	18,5 ± 0,03	45,1 ± 0,49	17,9 ± 0,02
в т.ч.: мякоть	33,5 ± 0,67	13,9 ± 0,03	34,8 ± 0,51	13,7 ± 0,02
кости	10,1 ± 0,23	4,2 ± 0,09	9,0 ± 0,14	3,5 ± 0,01
сухожилья	1,1 ± 0,17	0,4 ± 0,09	1,4 ± 0,01	0,5 ± 0,01
Спинно-реберная	71,0 ± 1,53	29,4 ± 0,06	72,7 ± 1,21	28,8 ± 0,05
в т.ч.: мякоть	52,5 ± 1,12	21,7 ± 0,06	54,4 ± 0,98	21,6 ± 0,03
кости	16,3 ± 0,36	6,7 ± 0,01	16,0 ± 0,29	6,3 ± 0,01
сухожилья	2,2 ± 0,06	0,9 ± 0,01	2,3 ± 0,04	0,9 ± 0,01
Поясничная	28,7 ± 0,33	11,9 ± 0,11	30,2 ± 0,45	12,0 ± 0,06
в т.ч.: мякоть	22,9 ± 0,27	9,5 ± 0,09	24,8 ± 0,36	9,8 ± 0,06
кости	4,8 ± 0,07	1,9 ± 0,03	4,5 ± 0,08	1,7 ± 0,01
сухожилья	0,9 ± 0,01	0,3 ± 0,03	0,9 ± 0,03	0,3 ± 0,03
Тазо-бедренная	64,7 ± 1,05	26,8 ± 0,11	71,5 ± 0,91	28,4 ± 0,22
в т.ч.: мякоть	52,3 ± 1,16	21,6 ± 0,08	56,0 ± 0,87	22,2 ± 0,06
кости	10,9 ± 0,26	4,5 ± 0,03	11,4 ± 0,21	4,5 ± 0,03
сухожилья	1,4 ± 0,03	0,5 ± 0,01	2,2 ± 0,04	0,8 ± 0,01

Выводы. Результаты оценки бычков созданных украинских специализированных молочных пород Сумского региона свидетельствуют о возможности эффективного откорма в связи с полученными достаточно удовлетворительными показателями их убойных и мясных качеств.

Литература.

1. Батанов С. Оценка качества мяса черно-пестрого скота / С. Батанов, О. Краснова, Е. Шахова // Молочное и мясное скотоводство. – 2009. – № 4. – С. 2-4.

2. Димчук А. В. Хімічний склад м'яса бугайців подільського типу української чорно-рябої молочної породи / А. В. Димчук // Науковий вісник

Львівського НУВМБТ імені С.З. Гжицького. – 2008. – Том 10. - № 2 (37). – Ч. 3. – С. 47-49.

3. *Коростелев А.* Откормочные и убойные показатели бычков чернопестрой породы / А. Коростелев // Молочное и мясное скотоводство. – 2009. - № 4. – С. 11-12.

4. *Мельник Ю.* Вікові зміни морфологічного складу напівтуші різнопорідних бугайців / Тваринництво України. – 2008. - № 6. – С. 7-15.

5. *Методические* рекомендации по оценке мясной продуктивности и качества мяса убойного скота. – Оренбург : ВНИИМС, 1984. – 58 с.

6. Москалюк Б. В. Особливості росту и м'ясна продуктивність бугайців різних генотипів прикарпатського типу української червоно-рябої молочної породи / Б. В. Москалюк // Разведения і генетика тварин. – 2003. – Вип. 35. – С. 95-98.

7. *Перспективи* української м'ясної ... / І. Гузєв, Ю. Вдовиченко, О. Чиркова [та ін.] // Тваринництво України. – 2007. - № 2. – С. 55 - 57.

8. *Швагер О.* Оценка мясной продуктивности бычков разных генотипов / О. Швагер // Молочное и мясное скотоводство. – 2008. - № 4. – С. 18-20.

9. *Шкурін Г.Т.* Забійні якості великої рогатої худоби / Г.Т.Шкурін, О.Г.Тимченко, Ю.В.Вдовиченко. – К.: Аграрна наука, 2002. – 50 с.