

УПРАВЛІННЯ ЕКОНОМІКОЮ: ТЕОРІЯ ТА ПРАКТИКА

УДК 658

НЕСТАБИЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Кравченко С.А.

Постановка проблемы в общем виде. Современное состояние функционирования предприятий усугубляется рыночными потрясениями, кризисными ситуациями и шоками институциональной матрицы. Формирование гармонизированного механизма рыночных отношений, активизация системы финансово-кредитного обеспечения и привлекательности финансово-кредитного климата имеют принципиальное значение в развитии отечественной экономики. Уровень конкурентоспособности предприятий характеризует результативность адаптации экономического механизма их функционирования. Одной из основных составляющих системы адаптации экономического механизма являются финансово-кредитные и валютно-курсовые отношения. Выявление факторов торможения адаптации экономического механизма функционирования с учетом ее ведущих составляющих меняет качество функционирования организационно-экономической системы адаптации предприятий к условиям глубоких рыночных потрясений.

Анализ последних исследований и публикаций. Выявляя особенности нестабильной ситуации в Украине, денежно-кредитной и валютно-курсовой политики, уровня глобальной конкурентоспособности государства, доскональное внимание уделяли разработкам В.Н. Алексейчука [1, с. 17–641], В.Г. Андрейчука [2, с. 69–74; 3, с. 7–290], О.Д. Василика [4, с. 11–425], В.Е. Власюка [5, с. 14–239], В. Геец [6, с. 5–23], Н. Гражевской [7, с. 54–63], Н.Я. Демьяненко [8, с. 4–10], В.И. Мищенко [9, с. 3–7], В.М. Опарина [10, с. 19–239], В.Л. Отецкого [11, с. 12–410], К.В. Павлюка [12, с. 11–93], А.А. Пересады [13, с. 21–387], Л.О. Примостки [14, с. 22–261], В.П. Сытника [15, с. 25–514], В.М. Федосова [16, с. 5–104] и других. Исследование эффективности адаптации экономического механизма функционирования предприятий к условиям рыночной нестабильности соотносится с эффективностью реагирования предприятия на изменения условий функционирования; товарной структуризацией и дифференциацией экономических функций; стратегией маневрирования в распределении и перераспределении; условиями обеспечения саморегулирования и приспособления; стратегией маневрирования в распределении и перераспределении; скринингом, твинингом и ревитализацией; флуктуацией, этапами бифуркации и рыночными отношениями и другим. Тем не менее, особенности адаптивных общеэкономических отношений комплексно не раскрыты. Механизм адаптации финансово-кредитных и валютно-курсовых отношений нуждается в доскональном научно-методологическом обосновании. Процессы реформирования сельскохозяйственного производства и адаптации экономического механизма функционирования сельскохозяйственных предприятий к условиям рыночных потрясений с позиций системного подхода изучены недостаточно. Это значит, что ряд первоочередных и краеугольных проблем транзитивной экономики остаются нерешенными.

Выделение нерешенной раннее части общей проблемы. Условием обеспечения национальной продовольственной безопасности страны является высокий уровень развития системы адаптации экономического механизма функционирования сельскохозяйственных предприятий к условиям трансформационной нестабильности и кризисных состояний. Раскрытие дестабилизирующих факторов функционирования

финансово-кредитных и валютно-курсовых отношений как составляющей адаптации экономического механизма функционирования предприятий позволяет полноценно и правильно не только оценить уровень адаптации экономического механизма функционирования, но и разрабатывать пути совершенствования системы адаптации финансово-кредитных и валютно-курсовых отношений предприятий к рыночной нестабильности, перехода неадаптированного предприятия в состояние адаптированности, повышения социально-экономической результативности механизма функционирования в целостности.

Постановка задачи. Цель написания данной статьи – определить первоочередные мероприятия по стабилизации социальной и общеэкономической ситуации в Украине в условиях рыночных потрясений и углубленного кризисного состояния. Достижению цели способствовали общенаучные методы: методы теоретических исследований (анализ и синтез); а так же локальный (специфический) метод – метод анализа ситуаций (расчетно-конструктивный метод).

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Проблема полного и досконального соответствия реализуемой валютно-курсовой и денежно-кредитной политики Украины как независимого государства динамично меняющимся реалиям социально-экономической жизнедеятельности имеет глубинную первоочередную значимость. Общая стратегия и логика развития политической и социально-экономической системы в Украине и обусловили наступление острого финансово-экономического кризисного состояния. Анализируя негативные тенденции в развитии ситуации глобального финансового кризиса, директор Центра научных исследований НБУ профессор В.И. Мищенко подчеркнул: "... протягом останніх років в економіці України відбувалося накопичення внутрішніх дисбалансів, які доволі чітко проявили себе восени 2008 року внаслідок впливу зовнішнього фактора – світової фінансово-економічної кризи... констатуємо лише пов'язані з ними ризики, основними серед яких є: ризики економічного зростання, розвитку зовнішнього сектору економіки, цінової стабільності, ризики функціонування системи державного управління та ризики фінансової системи... фінансові ризики та ризики банківської системи є лише частиною загальної сукупності економічних ризиків, зумовлених дисбалансами в системі макроекономічних показників і загальної стратегії економіки... Як з'ясувалося, ніяких резервів на такий випадок підприємства не мали і головні сподівання відтепер покладають на державну підтримку та фінансову допомогу з боку банківської системи" [9, с. 3].

Тенденции перехода к экономически кризисному состоянию выделяются основными отличительными особенностями происходящих событий в подпериодах выхода экономики из последствий прошлого кризиса 1998–1999 гг. (сверхактивность государства во внутренних заботах в целях ликвидации дефицита бюджета, формирование запаса ценовой конкурентоспособности экономики государства, состояние глубокого финансового кризиса и др.). Одними из основных характерологических особенностей подпериодов экономической жизнедеятельности государства в течение 2000–2008 гг. являлись следующие:

от 2000 г. в приближении к 2003 г.:

♦ высокие темпы роста денежной массы; невысокая инфляция; сохранение запаса ценовой конкурентоспособности экономики государства; увеличение потребительского кредитования населения; относительная стабильность цен производителей промышленной продукции; отрицательное значение индекса номинального обменного курса и др.;

от 2004 г. в приближении к 2008 г.:

♦ начало политического цикла в экономической политике; неустойчивое политическое и финансовое состояние государства; опасная денежно-кредитная и валютно-курсовая политика; переход к экономическому и финансовому кризисному состоянию (ограниченный доступ к финансовым ресурсам на внешних рынках; ограничения спроса на отечественную экспортную продукцию); прирост денежной массы свыше 50 %;

♦ снижение запаса ценовой конкурентоспособности экономики государства на 33,3 % из-за увеличения инфляции до 22,4 %; рост инфляционных ожиданий населения; ожидание эффекта ценовой конкурентоспособности экономики государства на уровне обменного курса □ EMBED Equation.3 □□□ 8 грн. за 1 долл.; девальвация гривны не способствует наращиванию запаса ценовой конкурентоспособности экономики государства;

♦ реализация политики увеличения социальных затрат бюджета и доходов населения; высокая социальная поляризация; увеличение пенсий, стипендий и пособий; разбалансированность пенсионного фонда; рост зарплаты в государственном и реальных секторах; увеличение реального ВВП и производительности труда отстает от роста зарплаты и объемов кредитования коммерческими банками (ловушка внешнего заимствования); стимулирование расширения внутреннего спроса; расширение потребительского кредитования населения (кредитный бум 2005 г.); начало массовых увольнений из-за ожидаемого падения экономики; ожидание массовых невозвратов выданных займов (ситуация на конец 2008 г.);

♦ большая зависимость от экспорта металлов и зерна (рынки повышенной конкуренции), импорта капитала, газа, нефти, высоких технологий (рынки пониженной конкуренции); снижение общего экспорта товаров и услуг; отрицательное сальдо платежного баланса; отрицательное значение индекса номинального обменного курса; темпы роста цен на промышленные товары более высокие, чем темпы роста цен на потребительском рынке; рост тарифов на коммунальные услуги и транспорт; спад промышленного производства (техническая рецессия; разовое сокращение кумулятивной динамики в промышленности); низкие возможности децентрализации рисков; инвестиционная дистония (дистония капиталообразования); сокращение кумулятивной динамики роста ВВП; невысокая доля малых и средних предприятий в ВВП; высокая доля частного потребления в ВВП; проявление симптомов квазистагфляции;

♦ недостаток резервных фондов государства; невысокий уровень международных резервов НБУ; внешний долг страны превышает 90 % ВВП; приобретение украинских частных банков "материнскими"; высокий уровень долларизации экономики; недоверие к национальной валюте; ревальвация национальной валюты; либерализация политики курсообразования; изъятие валютных депозитов из банковской системы; изъятие средств нерезидентов; потеря валюты по торговым и сервисным операциям;

♦ снижение ВВП в строительстве, энергетике, охране здоровья, образовании, перерабатывающей промышленности; проявление тенденций к снижению ВВП в торговле, налогообложении импорта, добывающей промышленности, сельском хозяйстве, транспорте и других видах экономической деятельности и другие особенности.

Давая макроэкономическую оценку денежно-кредитной и валютно-курсовой политики Украины до и во время финансового кризиса, академик НАНУ В. Геец констатировал: "...в настоящее время украинская экономика оказалась в двойной ловушке собственного и мирового финансового кризисов, когда можно ожидать и

банковского кризиса, и довольно глубокого падения экономики, угрожающих в любом случае массовым недовольством населения, так как в 2009 г. уровень безработицы может превысить 11 %, что в условиях Украины является значительной величиной, поскольку бюджет и пенсионный фонд не смогут выполнить в необходимом объеме свои обязательства, а темп инфляции в текущем году будет иметь тенденцию к повышению приблизительно до 15-20 %... избежать социального кризиса не удастся... если не удастся решить проблему социальной напряженности, серьезных социальных потрясений не избежать“ [6, с. 15].

Повышение национальной конкурентоспособности государства является одним из важнейших ориентиров регулирования гармоничного слияния целостности национальной экономики Украины в глобальную интегративную мирохозяйственную среду выживания. Индекс глобальной конкурентоспособности страны является одним из сводных индексов комплексного интегрального показателя сравнительной конкурентоспособности государств, рассчитываемых на комбинированной основе "твердых" и "мягких" качественных и количественных оценок и параметров экономического состояния. Оценка динамики индекса глобальной конкурентоспособности (рис.) выявляет такие ведущие критерии рейтинговой позиции страны, как: профессиональный уровень макроэкономического управления; интегративная целостность структур бизнеса, научно-исследовательских центров и государственных институтов власти; постоянное и системное наращивание инновационного потенциала; приоритетная ориентация на производство высоких технологий; эффективное функционирование судебной системы; высочайший уровень качества функционирования институций власти; развитость систем инфраструктуры; отлаженность механизмов функционирования регуляторной среды; верховенство закона; высочайший уровень развития бизнес-культуры и защиты прав интеллектуальной собственности.

До сложившейся ситуации активизированного двойного кризисного состояния Украина, принимающая участие в обследовании уровня развития международной конкурентоспособности в рамках Всемирного экономического форума, занимала место в группе стран с факторно-управляемой экономикой. Действие глобальных интеграционных факторов мирохозяйственных отношений и собственное экономически неустойчивое состояние еще более опускают рейтинговую оценку глобальной конкурентоспособности Украины по отношению к оценке высокоразвитых стран (Швейцарии, Дании, Швеции, Германии, Финляндии, Сингапура, Японии и других). Учет факторов формирования конкурентных преимуществ государства позволяет акцентировать внимание на необходимости разработки конкретной системы стратегических приоритетов долгосрочного развития государства с проекцией взаимодействия на национальном уровне социализованного, финансово-экономического и информационно-технологического векторов. Исследователь Н. Гражевская, анализируя проблемы обеспечения конкурентоспособности национальной экономики, полагает, что "...в условиях глобализации этот процесс неотделим от: 1) сознательного формирования конкурентных преимуществ экономических субъектов, являющихся проводниками глобализации; 2) активного и агрессивного поведения глобальных акторов на внутреннем и мировом рынках, основанного на процессах информационализации и транснационализации; 3) межгосударственного соперничества за доминирующее положение в мировом экономическом пространстве и доступ к мировому доходу на основе реализации инновационной модели развития; 4) быстрого обесценивания каких-либо существующих преимуществ, в результате чего инновации оказываются важнее имеющихся факторных преимуществ" [7, с. 57].

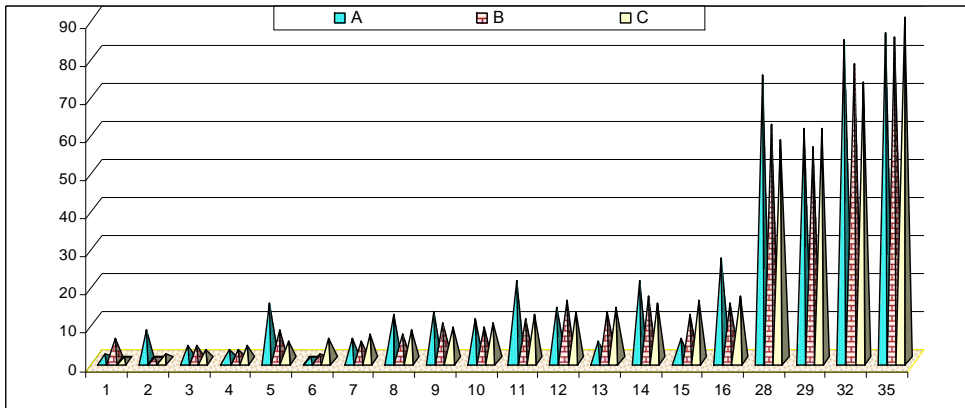


Рис 1. Рейтинги отдельных стран по индексу глобальной конкурентоспособности (2005-2006 гг.; 2006-2007 гг.; 2007-2008 гг.)

(Информационный источник – The Global Competitiveness Reports 2005-2006, 2006-2007, 2007-2008 // www.weforum.org)

Условные обозначения: А – период 2005-2006 гг.; В – период 2006-2007 гг.; С – период 2007-2008 гг.; 1 – США; 2 – Швейцария; 3 – Дания; 4 – Швеция; 5 – Германия; 6 – Финляндия; 7 – Сингапур; 8 – Япония; 9 – Великобритания; 10 – Нидерланды; 11 – Гонконг; 12 – Канада; 13 – Тайвань; 14 – Австрия; 15 – Норвегия; 16 – Израиль; 28 – Российская Федерация; 29 – Казахстан; 32 – Украина; 35 – Грузия.

Первоочередными мероприятиями по стабилизации социально-экономической ситуации в Украине в условиях рыночных потрясений и углубленного кризисного состояния являются следующие: выход из политического цикла экономической политики; сокращение нерациональных расходов бюджета (высоких пенсий и зарплат, льгот; оптимизация управленческих расходов и др.); переориентация экономического курса развития государства на отрасли, связанные с машиностроением, пищевой промышленностью, агропромышленным и авиакосмическим производствами, ядерной энергетикой в целях наращивания капиталоемкости экономики государства; технологическое обновление производств аграрного и продовольственного секторов; концентрация интеллектуальных, материальных и финансовых ресурсов на развитие приоритетных направлений экономики и реализацию приоритетов инновационного развития; целевая и прозрачная реструктуризация реального и банковского секторов экономики; активизация механизма банкротства неконкурентоспособных финансовых учреждений; прогнозируемость и прозрачность действий центробанка; наращивание удельного веса государственных банков до 25 % в активах банковской системы; внедрение режима гибкого обменного курса; жесткий контроль средств, полученных банками для рефинансирования; жесткие ограничения в системе валютного регулирования НБУ в целях стабилизации валютного рынка; снижение процентных ставок по валютным депозитам; контроль платежей в национальной валюте на территории государства; ликвидация ресурсов для валютных спекуляций; оптимизация объемов внешних обязательств государства; активизация механизмов государственной поддержки в вопросах реализации инфраструктурных проектов; полная согласованность действий государственных институтов власти; усиление объединяющей и регулирующей роли государства в развитии финансового сектора; реализация национальных ценных бумаг на внутреннем рынке и жесткий контроль за функционированием рынков ценных бумаг, инвестиционных фондов, страхования и др.; развитие инфраструктуры инновационной экономики; разработка четкой логически стройной концепции инновационных национальных приоритетов, качественного механизма

институционального обеспечения инновационных структурных сдвигов; возрождение интеллектоемких секторов национальной экономики и ряд других мероприятий по стабилизации социально-экономического и финансового состояния.

Одним из ведущих локомотивов развития экономики в период спада промышленного производства может стать наращивание объемов агропромышленного производства. Постоянное возрастание цен на продовольственные товары предоставляет условия для формирования запаса ценовой конкурентоспособности для товаропроизводителей аграрного сектора экономики Украины. Продажа продукции на экспорт в рамках реализации проектов Всемирной организации торговли расширяет рынки сбыта продукции отечественного производства. В настоящий момент, учитывая спад цен на зерно, необходимо жестко контролировать динамику объема посевных площадей с целью сохранения используемых ресурсов земли. Изучая условия для быстрого начала возрождения экономики, академик НАНУ В. Геец подчеркнул: "При переориентации же на аграрную сферу, и особенно на углубление переработки сельхозпродукции, а также на налаживание все большего объема ее конечного производства, продажа на экспорт не будет требовать снижения курса, поскольку именно в среднесрочной перспективе рост цен на продовольствие на мировом рынке будет, наоборот, стабилизировать курс национальной валюты, что является залогом обеспечения стабильного экономического роста" [6, с. 22].

Разрешение проблем адаптации экономического механизма функционирования к условиям рыночной нестабильности актуализирует необходимость реализации исследовательских проектов стимулирования инновационной, кредитной и инвестиционной привлекательности агропромышленных предприятий, и возобновления действия законодательной базы по аспектам таможенного и налогового стимулирования инвестиционной и инновационной активности. Активизация инвестиционного проектирования в сельском хозяйстве адекватна организации высокоэффективного использования земли как основного средства производства. Одной из основных задач реализации исследовательских проектов стимулирования инновационной, инвестиционной и кредитной привлекательности – сбалансированное наращивание и взаимодействие информационных массивов данных научно-экономической, технической и патентной информации; развитие инновационной инфраструктуры с фактическим наполнением кредитных и инвестиционных потоков. Институты инновационной инфраструктуры не выполняют инновацио- и инвестицио-определяющих функций. Национальная инновационная система не имеет воспроизводственных механизмов инвестирования. Инвестиции отличаются слабой инновационной направленностью. Диагностика адаптивного состояния агропромышленных предприятий раскрывает возможность учета в стратегическом проектировании процессов адаптации позиции имитационных и инновационных отношений субъектов. Кластерная структуризация экономических отношений это одна из форм адаптации экономического механизма функционирования предприятий к условиям конкуренции; обеспечения целостности формирования внутривладельческого, хозяйственного и рыночного механизмов функционирования; укрепления адаптационного статуса сельскохозяйственных предприятий; наращивания рыночной капитализации предприятий; повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции (услуг), предприятий и страны в целом. Кластеризация экономических отношений в Украине находится на начальной стадии развития.

Выводы и перспективы дальнейших научных исследований. Таким образом, в связи с вышесказанным можно сделать следующие выводы. Преодолеть последствия социально-экономического и финансового кризиса можно только после

реализации разработанного комплекса адекватных ситуации взаимосвязанных мероприятий взаимодействия финансовых и нефинансовых секторов экономики, полной согласованности действий государственных институтов власти. Ключевую значимость имеет разработка и реализация государственной стратегии современного социально-экономического развития, стимулирующей полноценное развитие экономики, взвешенность реализуемой энергетической и экспортно-импортной политики. Повышение национальной конкурентоспособности неотделимо от системных интегративных преобразований в Украине, обеспечивающих качественный рост жизнедеятельности простых граждан на основе эффективной системы производства и воспроизводства.

Перспективы дальнейших научных исследований в этом направлении связаны с совершенствованием системы адаптации экономического механизма функционирования предприятий к условиям рыночной нестабильности, трансформационных потрясений, глобального финансового кризиса.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Дем'яненко М.Я., Алексійчук В.М., Борщ А.Г. та ін. Фінанси агропромислового виробництва / За ред. М.Я. Дем'яненко. – К.: ІАЕ УААН, 2002. – 645 с.
2. Андрійчук В.Г. Капіталізація вітчизняного сільського господарства: суть, напрями, механізми і перші оцінки здійснення // Економіка АПК. – 2005. – № 7. – С. 69–74.
3. Андрійчук В.Г. Ефективність діяльності аграрних підприємств: теорія, методика, аналіз. Моногр. – К.: КНЕУ, 2005. – 292 с.
4. Василик О.Д. Теорія фінансів. – К.: Основи, 2002. – 426 с.
5. Власюк В.Є. Теоретичні і практичні аспекти функціонування фінансово-кредитної системи. – Донецьк: ДДФА, 2005. – 246 с.
6. Геєц В. Макроэкономическая оценка денежно-кредитной и валютно-курсовой политики Украины до и во время финансового кризиса // Экономика Украины. – 2009. – № 2. – С. 5–23.
7. Гражевская Н. Обеспечение конкурентоспособности национальной экономики в глобальном постиндустриальном измерении // Экономика Украины. – 2008. – № 9. – С. 54–63.
8. Дем'яненко М.Я. Реформування фінансів в період становлення ринкових відносин в АПК / Організаційно – економічні проблеми розвитку АПК. – К.: ІАЕ УААН, 2001. – Ч. 3. – С. 4–10.
9. Міщенко В. Експрес-аналіз // Вісник НБУ. – 2009. – Лютий. – С. 3–7.
10. Опарін В. Фінансова система України (теоретико-методологічний аспект. Моногр. – К.: КНЕУ, 2005. – 240 с.
11. Отецький В.Л. Інвестиції та інновації: проблеми теорії і практики. Моногр. – К.: ІАЕ УААН, 2003. – 412 с.
12. Павлюк К.В. Фінансові ресурси держави. Моногр. – К.: НІОС, 1997. – С. 11–93.
13. Пересада А.А. Інвестиційний процес в Україні. – К.: Лібра, 1998. – 389 с.
14. Примостка Л.О. Фінансові деривативи: аналітичні та облікові аспекти. Моногр. – К.: КНЕУ, 2001. – 263 с.
15. Ситник В.П. Трансформація АПК України в ринкові умови. – К.: ІАЕ, 2002. – 518 с.
16. Федосов В., Опарін В., Львовичкін С. Фінансова реструктуризація в Україні: проблеми і напрями. Моногр. – К.: КНЕУ, 2002. – С. 17–105.

УДК 338.431.84

СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ АГРОХОЛДИНГІВ В УКРАЇНІ

Садовник О.В.

Постановка проблеми у загальному вигляді. За останні роки в Україні набирає великих обертів вкладання капіталу холдингових компаній в сільське господарство, які по-суті інтегруються в нову для себе галузь, перекидаючи власний або залучений капітал з інших прибуткових галузей. При цьому спостерігаються масові викупи вже існуючих аграрних чи агропромислових підприємств в різних регіонах України за методом LBO – механізм отримання контролю над активами певного підприємства за