

УПРАВЛІННЯ ЕКОНОМІКОЮ: ТЕОРІЯ ТА ПРАКТИКА

УДК 658

ПАРАМЕТРИ АДАПТАЦІЇ СТРУКТУРИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Кравченко С.А.

В статті определены и обоснованы основные параметры адаптации структуры сельскохозяйственного производства. Оценена значимость использования структурно-функционального подхода в методологической оценке особенностей структуризации агропромышленного комплекса и установлены основные причины снижения уровня национальной продовольственной безопасности.

Постановка проблемы в общем виде.

Основными позициями в изучении структурной трансформации аграрного сектора экономики являются адаптированность структуры сельскохозяйственного производства и методологические основы структуризации агропромышленного комплекса. Обоснование адаптации экономического механизма функционирования сельскохозяйственных предприятий к условиям рынка обогащается специальным определением методологических основ структуризации агропромышленного комплекса. Структуру образуют внутренняя форма организации и строение системы. Целостность, устойчивость и стабильность обеспечиваются именно структурой. Скелетом структуры являются внутренние связи между составляющими. Сопоставление объемов производства – одна из отличительных характеристик структуры. Структуры затрат по отраслям, производственных затрат, основных фондов, товарной и валовой продукции являются основными показателями. Нет единой научно-методологической позиции в том, какой конкретно показатель можно отнести к центральному показателю в характеристике структуры производства. Некоторые экономисты считают, что таковым наиболее адекватным является структура производственных затрат.

Анализ последних исследований и публикаций. В любой экономической ситуации реализуемая структура должна быть научно-обоснованной, поскольку выбор структуры определяет условия роста производства, эффективности использования земли, капитала, прибыли, рентабельности, трудовых ресурсов; инновационного и инвестиционного развития; изменения продукции растениеводства и животноводства, а также профессиональной структуры. Методологические и методические обоснования структуры сельскохозяйственного производства изучались многими учеными-экономистами, в частности, исследователями В. Амбросовым [1, С. 67-69; 2, С. 12-15; 3, С. 73-79; 4, С. 14-19], П. Канинским [5, С. 168-171; 6, С. 9-395; 7, С. 43-47; 8, С. 69-73; 9, С. 87-91], Н. Кузубовым [10, С. 11-140], А. Онищенко [11, С. 56-65; 12, С. 4-13], Н. Янкивом [13, С. 5-395] и другими. Позиции структуризации наиболее полно представлены исследователями

П. Канинским [5, С. 168-171; 6, С. 9-395; 7, С. 43-47; 8, С. 69-73; 9, С. 87-91] и Н. Янкивом [13, С. 5-395]. Методологические основы отражают методологический и методический инструментарий, характеристики и особенности структур агропромышленного комплекса (АПК), критериальные параметры. Обосновано, что аграрная политика государства ориентирована на оптимизацию структуры, совершенствование территориальной организации, сбалансированное развитие агропромышленного комплекса, формирование зон товарного производства и укрепление сетевых структур. Особое внимание уделяется агропромышленной интеграции как результату эволюционных факторных действий (кооперации труда, общественному разделению и другим). Восстановление рациональной ресурсной сбалансированности является первоочередной задачей развития АПК. А вот взаимной адаптации систем и экологической адаптации исследователями часто придается статус необходимых к реализации действий. Сам механизм адаптации при этом не разрабатывается, а под адаптацией подразумевается оптимизация (или рационализация) и ресурсная сбалансированность. Структуру АПК образуют составляющие производства и отрасли. Для любых систем, а экономических тем более, структура составляет фундамент системомыследеятельностного анализа (СМД-анализа). Структурные сдвиги (нарушения и отклонения) являются диагностическим индикатором функционирования и развития АПК. Структурно-функциональный анализ один из элементов СМД-анализа. Структурный анализ выделяет социально-экономическую, отраслевую, территориальную, функциональную, организационно-управленческую, продуктовую и воспроизводственную структуры.

Выделение нерешенной раннее части общей проблемы. Методологические основы структуризации агропромышленного комплекса и особенности структуры сельскохозяйственного производства отражают основные положения в изучении последствий структурной трансформации аграрного сектора экономики. Однако отсутствует интегративная позиция в отношении того, что именно является одними из основных параметров адаптации структуры сельскохозяйствен-

ного производства и как уровень развития системы адаптации экономического механизма функционирования сельскохозяйственных предприятий определяет уровень национальной продовольственной безопасности страны.

Постановка задачи. Цель написания статьи – определить и обосновать основные параметры адаптации структуры сельскохозяйственного производства в Украине. Достижению цели способствовали общенаучные методы - методы теоретических исследований (анализ и синтез).

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Достаточно удобно разделять отрасли с позиции функционального структурирования по видам инфраструктуры (социальная, производственная) и производственным сферам: 1 сфера - отраслевая целостность в обеспечении средствами производства (производство сельскохозяйственного оборудования, инвентаря, тары, автотранспорта; машиностроение сельскохозяйственное и тракторное; промышленность пищевая, легкая, комбинированная, микробиологическая); 2 сфера - сельскохозяйственное производство как структурный каркас АПК; 3 сфера - отраслевая целостность в обеспечении перерабатывающей функции сельскохозяйственной продукции, точнее, сырья [14, С. 194]. Производственная инфраструктура предназначена для научно-обоснованного и производственного обслуживания с целью обеспечения необходимой продукцией. Целостность производственной инфраструктуры интегрируется двумя группами отраслей: 1) обслуживающим сельским хозяйством; 2) предприятиями, сохраняющими и заготавливающими продукцию; тарными хозяйствами и др. Иными словами, в состав производственной инфраструктуры входят информационное обеспечение; прикладное научное обслуживание; ветеринарные службы, тарное хозяйство и хранение продукции; транспорт, связь, путевое хозяйство; заготовка сельскохозяйственной продукции; очистные и антикоррозийные системы; системы землеобслуживания; торговля продукцией. Проблемы жизнедеятельности крестьян, социально-психологическое становление и развитие товаропроизводителей, социально-бытовые условия, культурное обслуживание, материально-вещевое обеспечение, система здравоохранения, жилищно-коммунальное хозяйство; обучение и кадровое обеспечение преломляют аспекты социальной инфраструктуры.

Методологическая обоснованность выделения сфер позволяют „перейти від галузевовідомчого підходу у вирішенні питань розвитку комплексу до територіально-виробничого і функціонального, який забезпечує підвищення рівня комплексності та збалансованості, ліквідації диспропорцій у розвитку основних сфер АПК,

повніше і раціональніше використання всього аграрного ресурсного” [13, С. 64]. Динамичная в развитии отраслевая структура постоянно меняется и модифицируется. Три группы отраслей образуют отраслевую структуру: с позиций технико-экономической однородности производства - хозяйственные и технологические отрасли; с позиций ведомственной подчиненности - ведомственные отрасли.

Информационный срез хозяйственных отраслей позволяет отслеживать систему планирования, а технологических - оценивать пропорциональность и продуктивную структуру. Научно обоснованные отношения между отраслями синтезируются деятельностью ведомственных структур. Обмен полуфабрикатами и сырьем обуславливает характер продуктовых структур. По сути своей отношения и связи между технологическими и экономическими системами преломляются и отражаются в продуктовых структурах. Выделяется два мощных подкомплекса: непродовольственный (6 подкомплексов) и продовольственный (11 подкомплексов) [14, С. 197]. Деятельность непродовольственных подкомплексов, обеспечивающих материально-техническими средствами, стимулирует инвестиционную и инновационную привлекательность, развитие нетрадиционных в сельском хозяйстве инвестиционных проектов и способствует планированию новых объемов выпуска техники. Продовольственные подкомплексы состоят из перерабатывающих животноводческих и растениеводческих подкомплексов. По объему основных производственных фондов и количеству занятых наиболее развитым подкомплексом в животноводстве является мясо-молокоперерабатывающий, а в растениеводстве - муко-мельно-круповой. Эффективность функционирования сложно структурированного продовольственного подкомплекса зависит от особенностей переработки продукции, качества сырья, концентрации производства, направлений дальнейшего использования и территориальной размещенности.

Наращивание производства гарантирует продовольственную безопасность страны. Земельные ресурсы Украины состоят из 42 млн. га. сельскохозяйственных угодий (в основном Черноземья). На душу населения отводится 0,65 га. пашен. В АПК сосредоточено 14% годового объема услуг и товаров, около 25% производственных фондов, 32,2% населения. Физиологические нормы потребления населением на 2/3 не соответствуют использованию наличного потенциала, что затрудняет рациональность продовольственного распределения. Достаточно сильное влияние на снижение уровня национальной продовольственной безопасности оказывает спад производства сельскохозяйственной продукции. В частности, (кроме подсолнуха и картофеля) производство основных видов сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения сокра-

тилось. К примеру, в 2005 г. валовой сбор основных сельскохозяйственных культур по сравнению с 1990 г. изменился таким образом: увеличение подсолнечника на +83,04%, картофеля +16,32%, овощей +9,44%, и уменьшение зерновых культур на -25,47%, сахарной свеклы -65,06%, плодов и ягод - 41,76%. По сравнению с 1990 г. сократилось поголовье: КРС в 3,87 раза, в том числе коров в 2,35 раза; свиней в 2,83 раза; овец и коз в 5,53 раза; птицы в 1,57 раза. По уровню производства зерна на душу населения Украина (807,9 кг.) отстает от Франции (1090 кг.), США (1142,1 кг.), Венгрии (1510,7 кг.), Канады (1541,5 кг.), несмотря на весомый ресурсный потенциал. По производству мяса на душу населения Украина (30,9 кг.) отличается самыми слабыми показателями в Европе (Италия - 72,4 кг., Германия - 78,8 кг., Франция - 106,7 кг., Венгрия - 118,9 кг., Испания - 127 кг.). Для сравнения - производство мяса на душу населения в США - 132 кг., в Канаде - 134,6 кг. По производству молока Украина (273,6 кг.) отстает от Германии (345,4 кг.) и Франции (430,6 кг.). Снижился выпуск продовольственных товаров в пищевой промышленности. В 2004 г. по сравнению с 1990 г. объемы продукции животноводства по сельскохозяйственным предприятиям уменьшились на 79,81%, а растениеводства на 53%. Сократился объем растениеводческой (зерновых культур - на 17,25%, плодов, ягод и винограда - на 35,88%) и животноводческой продукции (скота и птицы - на 64,54%; молока - на 43,25%; яиц - на 26,44%). Рентабельность продукции растениеводства в 2004 г. по сельскохозяйственным предприятиям составляла 20,3%, а продукции животноводства - 11,3%. В животноводстве производство мяса КРС имеет самую низкую рентабельность. Тем не менее, как заметил исследователь П.К. Канинский „...в міру нарощування поголів'я корів і молодняку великої рогатої худоби з одночасним підвищенням їх продуктивності скотарство займе належне йому місце в грошових надходженнях від реалізації продукції, а напрям спеціалізації сільськогосподарських підприємств зони перетвориться із зерново-скотарсько-буряківничого у скотарсько-зерново-буряківничий” [7, С. 47].

В связи с тем, что еще в 2003 г. уровень потребления продуктов питания по некоторым видам (например, ягодам и фруктам - 29,3%, мясу - 38,3%) стал меньше 50% от объема необходимых рациональных норм потребления, можно зафиксировать критическую фазу снижения уровня продовольственной безопасности. К этому критическому моменту приближается и потребление рыбы, яиц, молока, овощей. Несомненно качество и количество уровня системы питания видно из однообразия продуктового состава и превышения нормативов питания по сахару (103,7%), картофелю (112,5%) и хлебным продуктам (128,2%). Основной причиной высокой тревожности в вопросах продовольственной

безопасности является неразвитость адаптации экономического механизма функционирования сельскохозяйственных предприятий и их сетевых структур к конкуренции. Позитивные сдвиги 2000-2001 гг. не оказали существенного влияния на кризисное состояние агропромышленного комплекса. Годовая валовая прибавочная стоимость в Украине на 1 работника, по сравнению с развитыми странами меньше в 7-16 раз (то есть около 2,5 тыс. долл.). В 2002 г. в хозяйствах населения произведено 24% зерна, 85% плодово-ягодной продукции, 99% картофеля, 26% фабричной сахарной свеклы, 17% подсолнечника и 88% овощей. Это подтверждает, что хозяйства населения являются ведущими производителями сельскохозяйственной продукции.

Основная причина убытков сельскохозяйственных предприятий – значительный рост ценового диспаритета (в период 1992-1996 гг. цены приобретения превышали темпы роста цен реализации в пять раз). В 1999-2000 гг. при увеличении цен производителей промышленной продукции на 40% цены сельскохозяйственных товаропроизводителей выросли в два раза. В 2009 г. прибыль имели 60% предприятий по всем видам экономической деятельности, но 1 грн. убытков соотносилась с 0,77 коп. прибылью; в частности, в сельском хозяйстве на 1 грн. убытков имелось 2,24 грн. прибыли (дешевый труд аграриев и низкая ресурсообеспеченность отрасли). Общий процесс рыночных трансформаций не завершился, ценовая ситуация для предприятий сельского хозяйства хуже, чем в 1990 г.; остается высокой интенсивность инфляционного процесса; удельный вес добавленной стоимости ниже среднего; более быстрые темпы снижения фактических цен производителей сельскохозяйственной продукции; более быстрый рост цен приобретения сельским хозяйством производственных ресурсов, чем цен реализации. Достаточно эффективным методом уменьшения убыточности в аграрном секторе экономики является перераспределение финансовых ресурсов государственной поддержки. Использование финансовых ресурсов государственной поддержки и повышение реальных доходов населения ликвидирует ценовой дисбаланс с позиций потребителей и производителей. Эквивалентность на рынке товаров гарантирует сохранение эквивалентности на рынках капитала и труда.

Изменить состояние национальной продовольственной безопасности возможно совершенствованием ресурсосбережения, кооперативных и интеграционных механизмов, средств производства, отношений собственности на землю; налоговых, кредитных, ценовых и финансовых отношений; отечественного машиностроения; промышленной переработки; механизма кредитобеспеченности; отношений страховой защиты и инвестиционного обеспечения; расширением инноваций; социальным возрождением села; ук-

реплением формирующей роли государства; оптимизацией отношений банка и предприятия; гармонизацией государственных и рыночных механизмов регулирования и иными адекватными путями ускорения процессов реформирования.

Функционирование агропромышленного комплекса в пределах национальной экономики отражает воспроизводственную системы или целостность разных по содержанию экономических отношений. Изучением воспроизводственной системы занимались разные экономисты и предлагаемые положения отличались разноплановостью. Независимо от концептуальных подходов исследователей воспроизводственные цели достигаются решением социальных проблем, обеспечением населения в продуктах питания, охраной окружающей среды, внедрением ресурсосберегающих технологий и непрерывными динамическими процессами воспроизводства. Как заметил исследователь Н.Д. Янкив „сучасна методологія господарського механізму АПК повинна орієнтуватися на реалізацію відтворювальної концепції його розвитку” [13, С. 70].

Структуру воспроизводственного процесса можно рассматривать по выделяемым 5 блокам: ресурсному, кадровому и научного обеспечения, производственно-технологического обслуживания, производственному и движению конечного продукта. В структурно-функциональном анализе внимание акцентируется на такой ведущей сфере как высоко эффективное производство конечного продукта. Для качественного ускорения механизмов адаптации принципиально важным является структурирование социально-экономических процессов. Данные социально-экономического структурного анализа интересны для проведения социально-экономического мониторинга [14, С. 203]. В данном аспекте реализация мониторинга отражает рынок рабочей силы (безработицу и занятость на селе), уровень жизнедеятельности, миграцию, социальную сферу и защиту, позиции в земельных отношениях, социально-демографические и трудовые процессы.

Уровень производительности труда, механизации производственных процессов, специализации, обеспеченности техникой, доля трудоемких отраслей в общем объеме производства и др. являются одними из основных микроэкономических факторов формирования спроса на рабочую силу сельскохозяйственными предприятиями. Размеры земельных угодий, а также их распределение по категориям землепользователей и землесобственников определяют уровень трудоемкости сельскохозяйственного производства. Общая земельная площадь в Украине к началу 2009 г. составила 60354,8 тыс. га., но 41625,8 тыс. га. из них являются сельскохозяйственными угодьями. Около половины сельскохозяйственных угодий находится во владении

сельскохозяйственных предприятий разных форм собственности (21019, 3 тыс. га.). Проявляются тенденции сокращения земельных площадей в сельскохозяйственных предприятиях. Площадь сельскохозяйственных угодий граждан в период 1991-2009 г. увеличилась с 2669,0 тыс. га. до 15584,5 тыс. га. (то есть в 5,8 раза). Спрос на рабочую силу обеспечивается функционированием предприятий разных форм хозяйствования. В 2008 г. количество фермерских хозяйств составляло 74,3%, хозяйственных обществ 13,3%, частных хозяйств 7,3%, предприятий других форм хозяйствования 2,6%, производственных кооперативов 1,9%, государственных предприятий 0,6%. Наглядно проявляется тенденция уменьшения общего количества предприятий, а так же изменения их структуры. В том 2008 г. по сравнению с 2002 г. общее количество предприятий уменьшилось на 3,5% за счет государственных предприятий (-40%).

Постепенное развитие рыночных конкурентно-кооперационных взаимодействий способствует изменению объемов и структуры спроса на рабочую силу, увеличению частных и фермерских предприятий, специализирующихся в производстве растениеводческой продукции (меньшие объемы и другая структура спроса на рабочую силу, меньшие размеры предприятий). Около 10% от общего количества предприятий составляют по размеру земельных участков крупные предприятия (1000 га. и более сельскохозяйственных угодий; или $\frac{3}{4}$ (76,9%) от всей площади сельскохозяйственных угодий), формирующие основной объем спроса на рабочую силу в аграрном секторе экономики. 5% от общей площади сельскохозяйственных угодий находится в распоряжении мелких товаропроизводителей (58,2% предприятий с площадью сельскохозяйственных угодий до 100 га.). В период с провозглашения независимости Украины произошли значительные изменения в структуре посевных площадей. Сократились посевные площади кукурузы на силос с 4730 до 515 тыс. га.; кормовых корнеплодов в 3 раза; сахарной свеклы в 4,2 раза; льна-долгунца с 169 до 6 тыс. га.; виноградных насаждений в 2 раза; плодово-ягодных насаждений с 851 до 233,4 тыс. га. Из-за этого сократился спрос на рабочую силу, ухудшилась кормовая база для животноводства. Так же сократилось поголовье крупного рогатого скота с 24623,4 до 5079 тыс. гол., овец и коз с 8418,7 до 1726,9 тыс. гол.; свиней с 19426 до 6526 тыс. гол.; птицы с 246104,2 до 177555,9 тыс. гол. Как результат сократился спрос на рабочую силу, структура рабочей силы значительно изменилась. Для формирования предложения рабочей силы демографическая база воспроизводства рабочей силы неблагоприятна.

Изучая организационно-экономические механизмы функционирования АПК, исследователь Н.Д. Янкив обоснованно подтвердил, что „для

збалансованого функціонування АПК необхідно створити адекватну йому організаційно-управлінську структуру, тобто сукупність органів управління" [13, С. 75]. Отличительными особенностями организационно управленческой структуры являются обеспечение экономности (рациональной взаимоподчиненности, целесообразного количества структур, отсутствия дублированности), оптимальной целостности централизованного и децентрализованного, соответствия механизма целеполагания и целедостижения, интеграции территориальных и отраслевых структур, оперативное и синхронное корректирование и регуляция. Структура системы управления отслеживает состояние частных, корпоративных, государственных и гражданских субъектов хозяйствования. Национальные, областные и районные уровни четко вертикально простроены. Структура аккумулирует специфические функции, интегрированность, характер взаимоотношений и сетевые связи. Экономическая целостность территориальных созданий (подсистем) образует структурно-территориальную организацию. При формировании территориальной структуры учитываются местонахождение, природно-климатические условия, планирование и распределение труда, территориально-административное управление, мощности и размер предприятий [14, С. 205-206].

Специализация, размещение и концентрация - современные формы территориальной организации. Специализация определяется по отраслевой структуре, преломляет производственные направления, а размещение производства соотносится с сосредоточением продукции или объемов производства. Базовым исследователем концентрации и специализации можно считать А.В. Чайнова [15, С. 14-77; 16, С. 24-537]. Суть его теории системы дифференциальных оптимизмов в наличии у сельскохозяйственного предприятия внутренней организационной гармонии (согласованности отношений между основными фондами, землей, оборотными фондами и трудовыми ресурсами как факторами производства). В методологическом обосновании структурно-территориальной организации экономисты придерживаются разных позиций. Часть исследователей критериально выделяют структуру определением тесноты производственно-технологических связей (агропромышленные: предприятия, объединения, район и зона). Другая часть ученых обращает внимание на особенности разделения труда (административные районы и области, природно-экономические зоны). Интересным является подход генетического развития территории. Это один из методологических примеров изучения аспектов процесса адаптацио-конструкта. В основе подхода находится выделение агропромышленных территориальных систем (объединение торговых и сельскохозяйственных промышленных предприятий в агро-

промышленный комплекс; специализированные агропромышленные районы - предприятия (системы) одной специализации и зоны; специализированные агропромышленные зоны - объединение агропромышленных формирований одной специализации в единой сельскохозяйственной зоне; интегральные агропромышленные районы и зоны - производство комплексных видов продукции).

Экономическая эффективность территориальной организации может определяться следующими показателями: системой организационно-производственных связей, совершенствованием механизмов бюджетно-финансового и кредитного обеспечения, налогообложения, системы коммерческих расчетов; удельным весом территориальных структур на 100 гривен основных производственных фондов и одного работника, в выпуске чистой и валовой продукции на 1 га. земельной площади производства товарной продукции; услугами посреднических предпринимательских структур, научно-технических организаций; размещением продуктивных сил (рынком сбыта, рыночной конъюнктурой, системой территориальной организации в рыночных условиях); видами и формами специализации в разделении труда (общая, региональная, отраслевая, межотраслевая); кооперированием разных форм собственности; интенсивностью и структурой потребительского спроса; платежеспособностью потребителей.

Механизм совершенствования функционально-компонентной территориальной структуры сопоставляется с рационализацией организации и оптимизацией пропорциональных отношений между отраслями и сферами. В частности, речь идет об углублении специализации и территориального разделения труда, создании качественно новых агропромышленных систем и структур; ускорении систем самоорганизации и самоуправления средствами интегративных горизонтально и вертикально положенных связей, а также систем научно-технической политики (инновации, инвестиционные проекты, наука и образование, технико-экономическое обоснование, ресурсо- и энергосберегающие технологии и др.); формировании открытой в едином рыночном пространстве территориальной агропромышленной системы. Вскрывая сущность структуры сельскохозяйственного производства, специализации хозяйств и возможности их кооперации, исследователь А.Ф. Мирончик определил, что „адаптацию производства необходимо проводить посредством совершенствования и оптимальной концентрации отраслевых структур... и реализации имеющихся организационно-экономических преимуществ" [17, С. 201].

Факторы формирования структуры производства актуализированы в разработке путей совершенствования отраслевых структур и факторном анализе адаптации экономического ме-

ханизма функционирования сельскохозяйственных предприятий к рынку. Факторы группируются, к примеру, по функциональному содержанию и составляющим экономической среды. Определяя экономические факторы региональной структуры производства и ограничиваясь макро- и микроуровнями исследования, исследователи Н.Д. Заводчиков и И.Н. Советов [18, С. 15-187] среди микроэкономических факторов выделили фактор „адаптивности к рыночной среде” („приспособляемость к действиям” в рыночной среде). Четкое определение понятия „адаптации к изменяющейся рыночной среде” не отрабатывается, но процессы адаптации соотносятся с ресурсообеспеченностью, адекватностью форм организации, коррекцией специализации и размещения, изменением объема и структуры платежеспособного спроса; формирование структуры соотносится с рациональным выбором конкурентоспособных видов продукции и приоритетных отраслей. Позиции региональных властей оказывают существенное влияние на структуру производства, поэтому исследователями довольно тщательно выделяются составляющие региональной аграрной политики при активном использовании системного анализа. Рациональность структуры означает последовательное действие: потребительских факторов (в соответствии с физиологической нормой), потом производственных и далее внешнеторговых (оптимальность ввоза продукции и продовольствия) факторов.

Качественное обновление организационной целостности подразумевает ликвидацию отраслевого управления и переход к системе корпоративного управления (к деятельности кооперативных объединений или ассоциаций). Исследователь П.К. Канинский полагает, что в условиях формирования рыночных отношений „...багатогалузеві формування повинні трансформуватися у відносно самостійні спеціалізовані виробництва. При цьому на кооперативній основі створюватимуться спільні... структури і комплекси, органічно пов'язані в єдиний відтворювальний процес” [6, С. 42]. В любом случае переход к системе корпоративного управления является проявлением интегративности механизма адаптации. Целью совершенствования структуры производства является диверсификация (развитие доходных производств; сокращение сырьевой направленности; денежные и материальные затраты). Экономисты Н. Заводчиков, И. Советов констатируют, что: „главное в осуществлении процесса адаптации региона - решить вопросы совершенствования структуры... поиска резервов увеличения производства продукции на вывоз в другие районы” [18, С. 41]. Особое внимание рекомендуется уделять в механизме адаптации процессам комплексного и последовательного ресурсообеспечения.

Реализация механизмов совершенствования структуры означает формирование специа-

лизированных товарных зон, развитие концентрации, специализации и межрегиональных связей, обеспечение внутренних потребностей региона, занятости населения, интенсивного роста при синхронной стабилизации и снижении потребности в лимитирующих ресурсах и другое. Оптимизировать структуру – значит увеличить как минимуму на 12% прирост продукции. Выборка сочетаний, размеров и видов отраслей зависит от оптимизации структуры. Методологические принципы оптимизации достаточно известны. Ряд ученых предлагают ориентироваться на приоритеты не отраслей развития, а конкурентоспособной продукции (высокая транспортабельность, доля в удовлетворении потребностей, страховой запас).

Отраслевая, территориальная, зональная и внутрирайонная специализации в условиях формирования рыночной среды являются составляющими агропромышленного производства. Характерологические особенности производственной структуры региона определяются особенностями региональной специализации, процессы углубления которой являются одним из параметров повышения стратегической конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий, продуктивности агропромышленного производства в процессе адаптации к рынку. По этому поводу исследователь П.К. Канинский заметил: „Якщо за планово-розподільчої системи поглиблення спеціалізації відбувалося за рахунок концентрації виробництва, то в умовах багатокладної економіки цей процес здійснюється через децентралізацію, створення мережі підприємств приватного спрямування, які значно скоріше адаптуються до умов ринкової економіки, здатні до швидкої організаційної перебудови та вивчення і пристосування до кон'юнктури ринку. В сучасних умовах спостерігається тенденція до поглиблення регіональної спеціалізації як важливого чинника підвищення ефективності аграрного сектору економіки” [6, С. 40-41].

Применение методов экономико-математического моделирования является наиболее эффективным в оптимизации структуры производства сельскохозяйственной продукции. Цель моделирования состоит в максимизации валового дохода, выявлении оптимальных размеров отраслей животноводства и растениеводства. В ходе решения задачи оптимизации структуры производства сельскохозяйственной продукции определяется стоимость товарной продукции, распределение продукции в зависимости от использования, производственные затраты и прогноз продуктивности животных и урожайности культур. Модель оптимизации структуры производства сельскохозяйственной продукции имеет следующий вид:

$$\left\{ \begin{array}{l} \psi = \sum_{j \in N} \gamma_j \cdot \chi_j \rightarrow \max, \quad \chi_j \geq 0 \quad \sum \xi_j \cdot \chi_j \leq b_j, \quad i \in M_1 \\ \sum_{j \in N_1, N_2} \bar{\xi}_{ij} \cdot \chi_j - \sum_{j \in N_3} \xi_{ij} \cdot \chi_j \geq \tau_i, \quad i \in M_2 \quad \mathcal{G}_{ij} \cdot \sum \chi_j \geq \chi_j, \quad i \in M \\ \sum \xi_{ij} \geq \tau_i, \quad i \in M_4 \quad \chi_j \leq \mathcal{G}_j, \quad i \in M_5, j \in N_1, N_2 \end{array} \right.$$

где N - множество переменных, означающих все отрасли животноводства; N_1 - фуражные отрасли растениеводства; N_2 - товарные отрасли растениеводства; N_3 - отрасли животноводства; $\chi_1 - \chi_{15}$ - площадь зерновых культур в зависимости от направления использования получаемой продукции (товарное, фуражное); χ_{16}, χ_{17} - площади посева технических культур; $\xi_{18} - \xi_{27}$ - площади посева кормовых культур; $\chi_{28} - \chi_{30}$ - орошаемая площадь (многолетние травы, овощи); $\chi_{31} - \chi_{34}$ - численность поголовья скота; χ_{35} - количество покупаемых комбикормов; χ_{36} - количество произведенной соломы; χ_{37} - площадь посева бахчевых культур; χ_j - искомое значение j -й переменной, означающей отрасль или вид деятельности; γ_j - оценка j -й переменной, соответствующая принятому критерию оптимальности; ξ_{ij} - коэффициенты затрат i -го вида ресурсов в расчете на единицу j -ой переменной величины; $\bar{\xi}_{ij}$ - коэффициенты наличия i -го вида ресурса или выхода продукции в расчете на j -ую переменную; b_i - объем наличных ресурсов за год; τ_i - минимальный объем продукции i -го вида, производство которого необходимо гарантировать при любом решении; \mathcal{G}_{ij} - коэффициент, означающий долю j -ой сельско-

хозяйственной культуры в посевной площади; \mathcal{G}_j - ограничение размеров j -ой отрасли; M - группа ограничений; M_1 - по использованию производственных ресурсов в зонах области; M_2 - по производству и использованию кормов и питательных веществ корма; M_3 - по соотношению посевов сельскохозяйственных культур; M_4 - по производству гарантированного объема продукции; M_5 - по ограничению размеров посевных площадей. Выход обычной и сопряженной товарной продукции важен для установления ограничения по питательным веществам и кормам. Параметры продуктивности сенокосов, видов животных, пастбищ, а также урожайность зерновых отличаются стохастичностью.

Выводы и перспективы дальнейших научных исследований в этом направлении. Таким образом, в связи с вышесказанным можно сделать следующие выводы: 1) ресурсная сбалансированность и структурная оптимальность являются одними из основных параметров адаптации структуры сельскохозяйственного производства, а использование структурно-функционального подхода в методологической оценке особенностей структуризации АПК повышает оперативность анализа организационно-управленческих параметров внутренней и внешней среды функционирования предприятия по фактору конкурентоспособности; 2) неразвитость адаптации экономического механизма функционирования сельскохозяйственных предприятий к условиям рынка является основной причиной снижения уровня национальной продовольственной безопасности страны.

Перспективы дальнейших научных исследований в этом направлении связаны с разработкой функциональной зависимости оценки уровня адаптированности структуры сельскохозяйственного производства в Украине и путей ее гармонизации.

Литература

1. Амбросов В.Я. Формування внутрішнього господарського управління [Текст] / В.Я. Амбросов // Вісник аграрної науки. - 2003. - № 9. - С. 67-69.
2. Амбросов В.Я. Особливості сучасного відтворення в сільському господарстві [Текст] / В.Я. Амбросов // Агроінком. - 2004. - № 9-10. - С. 12-15.
3. Амбросов В., Онегина В. Экспорт зерновых и ценовые тенденции [Текст] / В. Амбросов, В. Онегина // Экономика Украины. - 2005. - № 1. - С. 73-79.
4. Амбросов В.Я., Маренич Т.Г. Наукові положення удосконалення економічного і господарського механізмів розвитку сільського господарства [Текст] / В.Я. Амбросов, Т.Г. Маренич // Економіка АПК. - 2005. - № 10. - С. 14-19.
5. Канінський П.К. Розвиток фермерства в країнах Євросоюзу, його фінансування й оподаткування [Текст] / П.К. Канінський // Облік і фінанси АПК. - 2005. - № 9-10. - С. 168-171.
6. Канінський П.К. Спеціалізація сільськогосподарських підприємств [Текст]: монографія / П.К. Канінський. - К.: ННЦ ІАЕ УААН, 2005. - 410 с.
7. Канінський П.К. Особливості розвитку спеціалізації аграрного виробництва в умовах ринкових відносин [Текст] / П.К. Канінський // Економіка АПК. - 2006. - № 10. - С. 43-47.
8. Канінський П.К., Збарський В.К. Малий бізнес у розвитку конкурентного середовища та розв'язанні

соціальних проблем [Текст] / П.К. Канінський, В.К. Збарський // Агроінком. - 2006. - № 9-10. - С. 69-73.

9. Канінський П.К., Збарський В.К. Інвестування діяльності малих підприємств [Текст] / П.К. Канінський, В.К. Збарський // Агроінком. - 2006. - № 11-12. - С. 87-91.

10. Кузубов Н.В. Методологія моделювання агропромислових формуваних [Текст]: монографія / Н.В. Кузубов. - К.: ІА НАН України, 1996. - 143 с.

11. Онищенко А. Сельскохозяйственные производственные кооперативы: оценка положений формирования и функционирования [Текст] / А. Онищенко // Экономика Украины. - 1999. - № 1. - С. 56-65.

12. Онищенко А., Юрчишин В. Сельское хозяйство, село и крестьянство Украины в зеркале постсоветской аграрной политики [Текст] / А. Онищенко, В. Юрчишин // Экономика Украины. - 2006. - № 1. - С. 4-13.

13. Янків М.Д. Організаційно-економічні механізми розвитку і функціонування АПК України [Текст]: монографія / М.Д. Янків. - Львів: Коопосвіта, 2000. - 448 с.

14. Кравченко С.А. Адаптація сільськогосподарських кооперативів в ринковій середі: сутність, механізм, моделі [Текст]: монографія / С.А. Кравченко. - К.: ННЦ ІАЕ, 2005. - 556 с.

15. Чаянов А.В. Краткий курс кооперации [Текст]: наукове видання / А.В. Чаянов. - М.: Кооперативное издательство, 1925. - 77 с.

16. Чаянов А.В. Избранные труды [Текст]: наукове видання / А.В. Чаянов. - М.: Колос, 1993. - 590 с.

17. Мирончик А.Ф. Роль специализации хозяйств в эффективности сельскохозяйственного производства [Текст]: наукове видання / А.Ф. Мирончик // Стратегия и тактика развития производственно-хозяйственных систем. - Гомель: ГГТУ им. П.О. Сухого, 2003. - С. 200-213.

18. Заводчиков Н.Д., Советов И.Н. Современное состояние и перспективы совершенствования структуры производства сельскохозяйственной продукции в регионе [Текст]: наукове видання / Н.Д. Заводчиков, И.Н. Советов. - Оренбург: ОГАУ, 2001. - 200 с.

УДК 338. 43.631. 15 (477. 75

АКТИВИЗАЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА В УСЛОВИЯХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ АГРАРНЫХ УКЛАДОВ ПРОИЗВОДСТВА

Шапкин В.А.

У статті зроблений економічний аналіз виробництва аграрної продукції Криму в господарствах різних категорій. Надана увага взаємодії форм господарювання з людиною і навколишнім аграрним середовищем.

Постановка проблеми. В результате проводимых в 90-е годы прошлого века реформ, в сельском хозяйстве Украины и Крыма произошли изменения в структуре аграрного производства. Взамен реорганизованных колхозов и совхозов возникли и стали развиваться крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, производственные кооперативы, товарищества, общества и др. Таким образом, современное аграрное производство характеризуется многообразием форм хозяйствования, которые в целом образуют многоукладную экономку отечественного сельского хозяйства.

Многоукладная экономика включает в себя все многообразие существующих форм хозяйствования. Однако понятие "уклад" в данном случае не тождественно понятию "форма хозяйствования". Уклад - более широкое понятие, которое может включать в себя различные формы хозяйствования. В самом общем смысле уклад означает некоторую совокупность форм хозяйствования, объединенных по каким-либо признакам.

Некоторые авторы, как, например Емельянов А., понимают под укладом определенную общность сельхозпроизводителей, которые «однотипны по своей социально-экономической природе, составляют некий единый уклад аграрной экономики» [3, с. 47].

Другие авторы под укладом подразумевают тот или иной тип отношений собст-

венности. «Формы собственности и хозяйствования - понятия разнопорядковые, но связанные друг с другом. Каждая форма хозяйствования (организационно-правовая форма предприятия) отражает, прежде всего, определенный тип отношений собственности, который формирует, в конечном счете, тот или иной хозяйственный уклад» [5, с. 7].

Зарубежные авторы наиболее упрощенно подходят к определению форм собственности, разделяя ее на частную и общественную (государственную) [4]

С началом реформ на селе появилась новая форма хозяйствования, радикально отличающаяся от социалистических форм организации производства - фермерское хозяйство. В условиях аграрного кризиса получило развитие личное подсобное хозяйство. Данная форма хозяйствования существовала и в дореформенный период, находясь в тени общественного производства. Вследствие сокращения производства в сельскохозяйственных предприятиях, которое сопровождало аграрный кризис и отмены ограничений на размер личного подсобного хозяйства, последние стали играть значительную роль в производстве сельскохозяйственной продукции.

Формирование и развитие многоукладной экономики сельского хозяйства Украины представляет собой достаточно сложный и противоречивый процесс, требующий научного анализа, раскрытия сущности и теоретического