

ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ УСТАНОВЛЕНИЯ МОТИВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ С ПОМОЩЬЮ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В ХОДЕ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА

А. В. Шульженко

старший преподаватель кафедры правосудия юридического факультета
Сумского национального аграрного университета, аспирант ХНУВД
e-mail: assol.shulzhenko@ukr.net

Не только вина есть одним из признаков уголовного преступления и является составляющей субъективной стороны преступления. Именно психическое отношение лица к своим действиям имеет предысторию. Мотив или мотивация определяет стремление человека к определенному результату, который можно получить результатом прикладывания усилий в том или ином направлении. В мотиве сочетаются интеллектуальная и волевая составляющая, позволяющая намерения реализовать в действия. Во время досудебного расследования фиксируются не только последствия преступного действия или бездействия, но и отношение к этому, а также определение к чему стремилось виновное лицо. Сегодня среди ученых нет единого мнения, что является мотивом и целью преступления, что значительно усложняет механизм процессуальной обработки этих категорий в каждом практическом случае.

Мотив с точки зрения психологии – это побудительная причина действий и поступков человека. Этимология мотива связана с движением, поэтому мотивация является движущей силой, которая стимулирует к

действию и выражается в конкретных действенных формах и проявлениях. По отношению к преступлению мотив имеет место лишь при наличии умысла или при совершении действий вменяемым лицом, не исключает и неосторожность. Иначе говоря – мотив – побуждение к совершению преступления. Немотивированных преступлений, по мнению М. И Коржанского, не существует. Мотив – двигатель преступления, его внутренняя сила, а мотивация – это причины вымышленные лицом, совершившим преступление, побудившие ее к совершению преступления [1, с. 246, 248]. По мнению других ученых – мотив – это внутреннее побуждение, движущая сила поступка человека, определяет его содержание и помогает более глубоко раскрыть психическое отношение человека к совершенному [2, с. 181]. Вместе с тем, следует помнить, что цель это мнимые последствия, перемены в окружающей среде, которые человек стремится достичь совершением преступления. Цель это результат [3, с. 424].

В зависимости от времени возникновения мотивы можно разделить на те, которые возникли внезапно; которые развились в сознании субъекта; а также те, которые неотъемлемо связаны с человеком и его личностными характеристиками (идеалы, мировоззрение, убеждения). По причине возникновения мотивы можно разделить на: рациональные (вызванные потребностями) и эмоциональные.

Мотив может возникать внезапно или быть обдуманым, последний связан с умыслом. Обратим внимание на то, что умысел всегда предполагает оставление или отсутствие следов. Такие следы можно установить с помощью специальных знаний и проведения судебных экспертиз. Так, например, решающим может быть вопрос определения аффективного состояния, которое устанавливается с помощью психологической экспертизы. Подтверждением такого состояния может служить наличие потожирового

вещества виновного лица на орудии преступления, что подтверждают выводы иммунологической экспертизы, однако отсутствие самих отпечатков пальцев рук доказывает дактилоскопическая экспертиза. Также можно исключить внезапный умысел, если есть следы подготовки к совершению преступления, а следы преступления виновным лицом уничтожены.

Проблемой, связанной с мотивом, является небрежное отношение к процессу расследования, когда внимание следователя сосредоточено только на объяснениях лица, совершившего уголовное преступление. Часть преступников уклоняется от ответственности, и поэтому не дает правдивых показаний, оправдывая так свои поступки перед обществом. Каждое доказательство, полученное в ходе расследования, подтверждается заключением эксперта, поэтому, следственный судья не должен отказывать в назначении судебной экспертизы.

Для выявления мотивации противоправного поступка необходимо использовать не только объяснения подозреваемого или обвиняемого, но и все возможные направления проведения расследования. Например, для установления соответствия объяснений по объективной стороне деяния, которое было совершено, а с этой целью уместно и необходимо использовать специальные знания, назначать все возможные, а не только обязательные судебные экспертизы, которые иногда являются единственным доказательством, подтверждающим факт противоправного деяния.

В отличие от мотива, цель является мнимым конечным результатом, к которому стремится виновный, совершая противоправные действия. Цель – это то ради чего человек совершает преступление, это представление о желаемом результате, который он стремится достичь. Цель определяет направленность деяния, поэтому всегда связана с последствиями преступления. Сопоставить мнимую и реальную цель можно также с

помощью специальных знаний: проведением психологической и психиатрической экспертиз; проведением комплексных экспертиз, технических, трасологических, баллистических, криминалистических и т.п.

Таким образом, возможности использования судебных экспертиз при анализе субъективной стороны преступления недостаточно изучены. Чаще всего субъективная сторона связывается следователями именно с проведением психологических или психиатрических экспертиз, однако выход на мотив и цель преступного деяния возможен в результате проведением целого ряда других судебных экспертиз, действующих в комплексе с другими доказательствами в данном производстве.

Список литературы:

1. Кримінальне право і законодавство України. Частина Загальна. Курс лекцій. За ред. М. Й. Коржанського Київ: Атіка, 2001. 432с.
2. Кримінальне право України: Загальна частина: Підручник. За ред. проф. М. І. Бажанова, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. 2е вид., перероб. і допов. Київ: Юрінком Інтер, 2005. 480 с.
3. Строган А. Ю. Состав злочину як підстава юридичної відповідальності: Навчальний посібник. Київ: Атіка, 2007. 424 с.