

ВЛИЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ АГРАРНОГО ФОРМИРОВАНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Терещенко Светлана Ивановна

канд. э. наук, доцент Сумский национальный аграрный университет, Украина

E-mail: tera197@rambler.ru

EFFECTS OF AGRICULTURAL PRODUCTION CAPABILITIES OF FORMATION FOR EFFICIENCY RESOURCE POTENTIAL

TERESHCHENKO SVETLANA

*Candidate. E. Sciences, associate professor of Sumy national agrarian university,
Ukraine*

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы и поднимаются проблемы эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий. Предлагается несколько методик оценки имеющегося ресурсного потенциала для определения затрат, которые несет предприятие приобретая производственные ресурсы. Определяются критерии эффективности используемых ресурсов предприятием. Существующие методы оценки ресурсного потенциала не могут претендовать на полную объективность в описании производственных возможностей, так как результаты оценок часто не отражают действительности в связи с отсутствием необходимых условий для применения и нормального функционирования ресурсов. Главное же достоинство всякой методики заключается в степени совершенства ее функциональных возможностей и разрешающих способностей с точки зрения отражения, измерения, описания действительности.

ABSTRACT

This article discusses the problems raised and efficient use of the resource potential of the agricultural enterprises. There are several methodologies for evaluating the available resources to determine the costs incurred by the company by acquiring inputs. Defined

performance criteria for the use of resources now. Existing methods for estimating resource potential can not claim to be completely objective in the description of production possibilities, as the results of evaluations often do not reflect the reality in the absence of the necessary conditions for the application and the normal functioning of resources. The main advantage of the method is any degree of perfection of its functionality and resolution in terms of reflection, measuring, describing reality

Ключевые слова: аграрное формирование, потенциал, ресурсный потенциал, ресурсы, совокупные ресурсы, факторы производства, ресурсообеспеченность.

Keywords: agrarian formation potential, resource potential, resources, total resources, factors of production, resourcing.

Изучение возможностей производства, разработка вопросов совокупной оценки ресурсов позволяют выйти на качественно новый уровень исследований в сельском хозяйстве, а именно на оценку потенциала аграрных формирований и отрасли в целом поскольку " ... он в отличие от частных показателей ресурсообеспеченности сельского хозяйства отражает более высокую степень обобщения его ресурсных возможностей по производству конечной продукции" [13,с.5].

Содержание категории "ресурсный потенциал" применительно к сельскому хозяйству недостаточно теоретически обосновано. Большое количество имеющихся в настоящее время толкований свидетельствует о различном понимании сущности ресурсного потенциала, что усложняет практическое осуществление мер, направленных на обеспечение темпов его роста и повышения эффективности использования.

Термин "потенциал" означает совокупность возможностей для достижения какого-либо результата в процессе деятельности людей. Его использование применительно к сфере общественного производства вызвало появление понятия "ресурсный потенциал"[1, с. 275].

Термин " ресурсный потенциал " не имеет однозначной трактовки в

экономической науке. Авторы дают различные определения этого понятия, причем некоторые из них данный термин заменяют другим: "ресурсообеспеченность ", " производственный потенциал ", " экономический потенциал", "аграрный потенциал". На наш взгляд, под ресурсным потенциалом следует понимать потенциал субъектов хозяйствования, он определяется количеством, качеством и сбалансированностью ресурсов, в процессе взаимодействия которых реализуется их интегральная способность вырабатывать соответствующие объемы и виды экологически чистой продукции в соответствующих природно-климатических условиях. В соответствии с законом минимума Либиха, лимитирующее действие в производственно-хозяйственной системе фактора-минимума (дефицит-ресурса) влечет за собой несбалансированность количественных и качественных характеристик ресурсов, вызывает снижение потенциала сельского хозяйства. Ведь пропорции ресурсов и период нарушения их сбалансированности непосредственно влияют на уровень производства продукции. Поэтому требуется постоянное регулирование пропорциональности всех изменений в составе элементов потенциала отрасли, акцентируя внимание на факторе-ресурсе, находящемся в дефиците [11, с.37].

Однако наряду с основными и оборотными средствами, землей и трудовыми ресурсами в сельскохозяйственном производстве задействованы такие факторы природного происхождения как воздух, ФАР (фотоактивная радиация). Они имеют материальное содержание и должны характеризоваться потребительной стоимостью в силу своего участия в выращивании растений, хотя и не обладают стоимостью, так как не являются продуктами труда. Маркс писал по этому поводу: "Вещь может быть потребительной стоимостью и не быть стоимостью. Так бывает, когда ее полезность для человека не опосредствована трудом. Таковы: воздух, девственные земли, естественные луга, ..." [10, с.49]. И далее: "Кроме тех вещей, посредством которых труд воздействует на предмет труда и которые поэтому так или иначе служат проводниками его деятельности, в более широком смысле к средствам процесса труда относятся все материальные условия, необходимые вообще для того, чтобы процесс

мог совершаться. Прямо они не входят в него, но без них он или совсем невозможен, или может происходить лишь в несовершенном виде" [10, с.191]. Следовательно, не являясь предметами труда, факторы природного происхождения (воздух, осадки, ФАР) служат средствами труда в аграрном секторе, непосредственно воздействуя на растения.

Существует позиция, согласно которой " ... в состав средств производства входят предметы, не только предварительно прошедшие через горнило труда, "профильтрованные" им, но и взятые в готовом виде у природы." [15, с.12]. Если исходить из выше изложенной позиции, то, например, мелиоративные мероприятия являются лишь способом улучшения структуры и качества средств производства естественного происхождения. Вода, пропускаемая через оросительную систему, приобретает стоимость, становится предметом и средством труда одновременно, но по своим свойствам она может быть даже хуже, чем такое же количество осадков, так как минеральные компоненты ее вызывают засоление почв. Похожая ситуация возникает и при выращивании растений в условиях закрытого грунта, когда на формирование микроклимата постоянно затрачивается некоторое количество труда и средств. При выращивании растений в условиях закрытого грунта, когда на формирование микроклимата постоянно затрачивается конкретное количество труда и средств.

Природные факторы как средства производства должны включаться в состав производительных сил. Томашевич А. В. относит к последним и природные условия: "В силу того, что природные условия, и в частности ресурсы, тесно связаны с производством и непосредственно влияют на его эффект, их следует рассматривать как составную часть производительных сил общества" [14, с.76]. Однако, природные условия (например, погодные) представляют собой не что иное, как комплекс природных ресурсов (воздух, вода, ФАР и др) в их взаимодействии и с присущими им параметрами такими как: интенсивность осадков, температура и влажность воздуха, направление и сила ветра и др. Этими параметрами являются свойства природных ресурсов, характеризующие их состояние в тот или иной промежуток времени. Поэтому

факторы естественного происхождения можно включать в состав производительных сил, только если они имеют материальное содержание (воздух, вода, ФАР) и являются средствами производства.

При определении структуры ресурсного потенциала аграрных формирований, огромное значение имеет понимание биопроизводственной природы его материальной основы, а именно совокупности элементов производительных сил. Поскольку структура ресурсного потенциала аграрного производства трактуется неоднозначно, можно ограничить его укрупненные базовые элементы: трудовыми, земельными ресурсами и основными производственными фондами сельскохозяйственного назначения.

Исследованиями проблем оценки эффективности использования ресурсного потенциала в сельском хозяйстве, занимались многие ученые экономисты, ее решению посвящен ряд научных трудов. Понятие эффективности использования ресурсного потенциала является частью общего понятия экономической эффективности сельскохозяйственного производства. И, как часть целого, оно характеризуется всеми теми общими чертами, какие свойственны экономической эффективности общественного производства. [9, с.12].

Так при определении экономической эффективности ресурсного потенциала отдельных формирований и района в целом, - считает Я. Гинсбург: "Необходимо рассчитать фондоемкость каждого вида продукции и фондооснащенность их производства, так как равенство ресурсной обеспеченности хозяйств еще не характеризует одинаковой их возможности для осуществления расширенного воспроизводства [4, с.55].

По мнению Ю. В. Василенко, ресурсный потенциал аграрных формирований следует оценивать по произведенной в них потребительской стоимости. Являясь основным поставщиком продуктов питания и сырья для многих отраслей перерабатывающей промышленности, а также для производственного потребления внутри отрасли, сельское хозяйство должно интересовать государство именно в плане производства всей потребительской стоимости, выраженной в показателе валовой продукции [3, с.17].

Бугуцкий А. и Якуба Е. считают, что: «обеспеченность совокупными ресурсами характеризует потенциальные возможности производства» [2, с.38]. А оценку ресурсов они предлагают проводить при помощи совокупного индекса ресурсообеспеченности:

$$P_o = \frac{P_{kix} K_k}{P_k}, \quad (1)$$

где P_u - удельный размер совокупных ресурсов;

P_{ki} - абсолютный размер k - ресурса;

P_k - среднерегиональный размер k - ресурса;

K_k - коэффициент весомости k - ресурса.

По мнению указанных авторов "... для комплексной оценки размера совокупных ресурсов метод удельного участия является наиболее логичным и приемлемым, поскольку сохраняет пропорции и соотношения между предприятиями по размеру ресурсов, отражает их относительную степень концентрации и размещение элементов производительных сил по хозяйствам региона" [2, с.60].

При этом, Бугуцкий А. и Якуба Е. признают, что "... в пределах каждой зоны хозяйствования различаются технико-экономические и природные условия производства, уровни ресурсоемкости у них оказываются различными" [2, с.69]. Это лишь подтверждает тот факт, что для достижения одинакового результата двум хозяйствам могут потребоваться ресурсы различного размера и в неодинаковых соотношениях.

Проблематичность расчета совокупного индекса ресурсообеспеченности заключается в том, что "...в различных погодных ситуациях условия формирования балансов по ресурсам и продуктам разнятся, иногда весьма значительно, так как погодные факторы влияют и на приходную, и на расходную части этих балансов. Поэтому от ситуации к ситуации может сильно варьировать степень дефицитности продуктов и ресурсов, что выражает ситуационные колебания общественных оценок ресурсов и продуктов" [5, с.40]. Следовательно, определять совокупный индекс ресурсообеспеченности как арифметическую среднюю от ряда частных индексов неправомерно,

поскольку в этом случае излишние объемы ресурсов, несбалансированные по своим размерам с другими ресурсами, являющиеся совершенно бесполезными в производстве, все-таки увеличивают показатель совокупной ресурссубеспеченности. Проблематична и возможность использования коэффициента весомости ресурсов (выше указанная формула) вследствие изменчивости оптимальных соотношений между ресурсами под влиянием погодных условий, а также различий в плодородии земель. Совершенно правы Бугуцкий А. А. и Якуба Е. И. в своем замечании: "... взвешивание, как элемент искусственно вводимой условности, требует во всех случаях оговорок, серьезных обоснований, больших и глубоких расчетов" [2, с.62].

В последнее время интенсивно разрабатывается направление оценки ресурсного потенциала, базирующееся на денежном представлении различных ресурсов. Оно заключается в расчете суммарной стоимости элементов производительных сил и определении среднезонального норматива валовой или товарной продукции по стоимости или себестоимости на 1000 грн.. потенциала. Под последним здесь понимается "...совокупность его трудовых ресурсов, производственных фондов и сельскохозяйственных угодий, выраженных в единой фондовой стоимостной оценке" [6, с.8]. К числу недостатков денежной оценки ресурсов следует причислить один немаловажный момент, что цены на средства производства не отражают в достаточной мере их качество. Поэтому при равной стоимости фондов может складываться различная их структура, что, несомненно, влияет на результаты производства.

В. Савенок предлагает "...измерять эффективность производственного потенциала на основе чистого дохода. Вместе с тем, масса чистого дохода сама по себе не может объективно характеризовать работу предприятия, потому что необходимо знать также, какие были при этом затрачены ресурсы" [12, с.15].

Также, В. Кирсанов предлагает свою методику оценки эффективности ресурсного потенциала, которая предполагает следующую схему расчета: "определяется производственный потенциал в каждом сельскохозяйственном предприятии или в хозяйствах района на прогнозируемый (расчетный)

период; устанавливается необходимый производственный потенциал для обеспечения прогнозируемого производства сельскохозяйственной продукции; осуществляется сопоставление прогнозируемого производственного потенциала с предлагаемым (расчетным) производственным потенциалом, на основе чего устанавливается сбалансированность и делаются соответствующие выводы, с применением альтернативных решений и установлением из сравниваемых вариантов наиболее рационального [7, с.29].

По мнению В. И. Кудинова, существует другой метод оценки производственных ресурсов, получивший довольно широкое применение, и который основывается на определении количественной меры влияния ресурсов на результаты производства. Предлагается два варианта оценки ресурсов: интегральный и продуктовый [8, с.18]. Продуктовый вариант - это расчленение производственных ресурсов по отдельным производствам (продуктам), но такой подход плохо согласуется с рядом методологических положений. Имеются и чисто практические затруднения. Дело в том, что производственные ресурсы находятся в тесном органическом взаимодействии на уровне предприятия как целостной, относительно самостоятельной системы, результатом деятельности которого является конечная продукция. Определение доли участия того или иного ресурса, в производстве отдельного вида продукции (или части его), невозможно даже в техническом плане. Как можно, например, расчленить мобильные средства производства (тракторы, автомобили и др.) по отдельным производствам, как разграничить общехозяйственные и общепроизводственные ресурсы и т. п. Такое членение довольно спорно по своему экономическому смыслу. Интегральная оценка производственных ресурсов исходит из необходимости найти способ выражения и количественную оценку такой важнейшей экономической категории, как эффективность производства на уровне предприятия [8, с.19]. Особенность производства предприятия состоит в том, что оно представлено различными структурными элементами, в силу чего практикуется анализ эффективности по отдельным его слагаемым. Но при рассмотрении проблемы эффективности необходимо иметь в виду следующее. Во-

первых, анализ оценки деятельности отдельных звеньев производства может не дать общей характеристики эффективности предприятия в целом, так как их динамика может оказаться неодинаковой и даже разнонаправленной. Во-вторых, что более существенно, само предприятие нельзя представлять как простую совокупность отдельно функционирующих производств и отраслей. Существенное значение в связи с этим приобретает выбор результативного показателя, по которому должна оцениваться эффективность производственных ресурсов. По данному вопросу еще не выработано единое мнение.

Также В. А. Кудинов предполагает возможность оценки уровня использования производственных ресурсов по товарной продукции, которая, по его мнению, наиболее полно характеризует деятельность коллективов предприятий с позиции народнохозяйственной эффективности. Но признание обоснованным использование в расчетах показателя товарной продукции ставит другую проблему. При интегральных оценках необходим перевод разнородной продукции в единый измеритель, с тем, чтобы выйти на сравниваемые показатели объектов планирования разной специализации. Главным недостатком соизмерения продукции по натуральным показателям (кормовые, зерновые единицы) является то, что, во-первых, ряд продуктов по ним вообще не переводятся (лен, табак и др.) и, во-вторых, характеризуя кормовое достоинство (питательное свойство) продукта, этот соизмеритель не отражает уровня затрат ресурсов (ресурсоемкость продукта).

Существующие методы оценки ресурсного потенциала не могут претендовать на полную объективность в описании производственных возможностей, так как результаты оценок часто не отражают действительности в связи с отсутствием необходимых условий для применения и нормального функционирования ресурсов. Главное же достоинство всякой методики заключается в степени совершенства ее функциональных возможностей и разрешающих способностей с точки зрения отражения, измерения, описания действительности. По нашему мнению, надежным и практичным является способ оценки потенциала и результативности его использования на основе

моделирования интегрального индикатора эффективности сельскохозяйственного производства.

Список литературы:

1. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. - 2 -е изд. доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 1997. - 864с.
2. Бугуцкий А. А., Якуба Е. И. Эффективность использования ресурсов сельскохозяйственного производства. - М.: Колос, 1984. — 288 с
3. Василенко Ю. В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий М.: ВО «Агропромиздат», 1989., -152с.
4. Гинсбург Я. Совершенствование методов определения эффективности вложений и основных фондов // Экономика сельского хозяйства. - 1981. - №1. - С. 34-37.
5. Кардаш В. А. Экономика оптимального погодного риска в АПК (теория и методы). - М.: Агропромиздат, 1989. – 167с
6. Клемышев П. А., Косачев Г. Г., Помазков Н. М. и др. Научно-технический потенциал продовольственной программы / Отв. ред. П. А. Клемышева. - М.: Наука, 1985. - 124 с
7. Кирсанов В. А. Прогнозирование и планирование использования земельных ресурсов / Конспект лекций. Часть 2. Харьковский государственный аграрный университет им. Докучаева. - Харьков, 1997. - 64 с.
8. Кудинов В. А. Нормативно-ресурсный метод планирования / Сост. В. Ф. Ермаков. ■ - М.: Росагропромиздат, 1990. - 192 с.
9. Лыч Г. М. Эффективность использования производственных ресурсов. - Минск: Ураджай, 1990. - 104 с.
10. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. / Предисл. Ф. Энгельса. Пер., И. И. Скворцова-Степанова / Т. I., кн. I. - М.: Политиздат, 1973. - С. 49.

11. Нормативно-ресурсный метод планирования реализации сельхозпродукции / Под ред. к. э. н. И. Н. Соддатова. - Ростов-на-Дону; Ростовское книжное издательство, 1989. — 226 с.

12. Савенок В. Н. Вопросы совершенствования материального стимулирования труда в зависимости от использования ресурсного потенциала // Эффективность использования производственного потенциала АПК в условиях полного хозрасчета / Сб. науч. тр. — Горки, 1990. — С. 14 -17.

13. Тымчуренко А. Н. Эффективность использования ресурсного потенциала в хозяйствах юга УССР: Учебное пособие. - Одесса: Одесс. СХИ, 1988. - С. 235.

14. Томашевич А, В. Экономическая оценка минерально-ресурсного потенциала // Известия АН СССР. Сер.экономическая. - 1981. - № 4. - С. 73-82.

15. Шиян В. И. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий и пути улучшения его использования: Лекция / Харьковский СХИ им. В. В. Докучаева. - Харьков, 1985. - 52 с