

ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕМ И БАНКОМ В СИСТЕМЕ АДАПТАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Кравченко С.А.

В статье установлено и обосновано оптимальное количество отношений между товаропроизводителем и банком с позиции развития системы адаптации экономического механизма функционирования товаропроизводителя к рыночной среде. Определены условия адаптивности и равновесия в процессе взаимодействий между товаропроизводителем и банком.

Постановка проблемы в общем виде. Сельское хозяйство является кредитоемкой отраслью. Без привлечения кредитных ресурсов нормально функционировать сельскохозяйственные предприятия просто не могут. В странах с развитой рыночной экономикой действует специализированная система сельскохозяйственного кредита. Функционирование постоянного механизма финансовой и кредитной поддержки сельскохозяйственных предприятий Украины обусловлено спецификой сельского хозяйства (продолжительностью производственного цикла, сезонностью производства, низкой фондоотдачи, высокой капиталоемкостью, зависимостью от природно-климатических условий, небольшими размерами сельскохозяйственных предприятий) и желанием как можно быстрее и с наименьшими потерями выйти из затяжного общеэкономического кризиса и кризиса эквивалентного обмена. Развитие систем финансовой и кредитной поддержки не только повышает кредитоспособность сельскохозяйственных предприятий, но и совершенствует систему адаптации экономического механизма функционирования к условиям рынка.

Анализ последних исследований и публикаций. Выявляя особенности взаимодействий между товаропроизводителем и банком в системе адаптации экономического механизма функционирования, доскональное внимание уделяли разработкам В.Н. Алексейчука [1, С. 17-641], В.Г. Андрейчука [2, С. 69-74; 3, С. 7-290], О.Д. Василюка [4, С. 11-425], В.Е. Власюка [5, С. 14-239], В.В. Гончаренко [6, С. 5-313], Н.Я. Демьяненко [7, С. 4-10], В.М. Опарина [8, С. 19-239], В.Л. Отецко [9, С. 12-410], К.В. Павлюка [10, С. 11-93], А.А. Пересады [11, С. 21-387], Л.О. Примостки [12, С. 22-261], В.П. Сытника [13, С. 25-514], В.М. Федосова [14, С. 5-104] и других. Обосновано, что финансово-кредитный механизм регулирования функционирования сельскохозяйственных предприятий в целостности ориентирован на обеспечение финансовой стабильности и повышение уровня кредитоспособности; активизирует состояние финансово-кредитной привлекательности предприятий и является одной из основных составляющих системы адаптации экономического механизма деятельности сельскохозяйственных предприятий к условиям рынка. В процессе исследования установлено, что основными

факторами, тормозящими адаптацию экономического механизма функционирования сельскохозяйственных предприятий к условиям рынка, являются противоречивость и бессистемность регуляторных процессов государства; тревожность инфляционных ожиданий; разбалансированность бюджета; рост цен на газ, топливо и горюче-смазочные материалы; политическая неопределенность; ограниченность бюджетных средств для поддержки сельскохозяйственного производства; неполноценный уровень финансирования государственных целевых и отраслевых программ; несовершенство классификации бюджетных расходов и непрозрачность расходов бюджета в аграрном секторе; неотработанность концептуально обоснованной дивидендной политики; отсутствие возможности максимизации объемов долгосрочного кредитования и свободного доступа к финансово-кредитным ресурсам; низкая инвестиционная привлекательность сельскохозяйственных предприятий и невысокий уровень инвестиционных поступлений и др. Кредитоспособность предприятия определена одним из ведущих критериев адаптации экономического механизма в системе финансово-кредитного обеспечения. Изучение адаптивности взаимодействия между товаропроизводителем и банком, эффективности адаптации экономического механизма функционирования предприятий к рыночным условиям хозяйствования исследователями соотносится с эффективностью реагирования предприятия на изменения условий функционирования; товарной структуризацией и дифференциацией экономических функций; стратегией маневрирования в распределении и перераспределении; условиями обеспечения саморегулирования и приспособления; стратегией маневрирования в распределении и перераспределении; скринингом, твинингом и ревитализацией; флуктуацией, этапами бифуркации и рыночными отношениями и другим [15, С. 119-140]. Тем не менее, особенности адаптивности взаимодействий между товаропроизводителем и банком, развития адаптивных финансово-кредитных отношений комплексно не раскрыты. Механизм адаптации финансово-кредитных отношений нуждается в доскональном научно-методологическом обосновании.

Выделение нерешенной ранее части общей проблемы. Условием обеспечения национальной продовольственной безопасности страны является высокий уровень рациональности и оптимальности взаимодействия между товаропроизводителем и банком в системе адаптации экономического механизма функционирования товаропроизводителей к условиям нестабильности и кризисных состояний. Недостаточно решена проблема установления оптимального количества отношений товаропроизводителей с банками, некомплексно раскрыты дестабилизирующие факторы функционирования финансово-кредитных отношений как составляющей адаптации экономического механизма функционирования сельскохозяйственных предприятий. Гармонизация взаимодействий между товаропроизводителем и банком позволяет полноценно и правильно не только оценить уровень адаптации экономического механизма функционирования, но и разрабатывать адекватные пути совершенствования системы адаптации финансово-кредитных отношений сельскохозяйственных предприятий к рынку, перехода неадаптированного предприятия в состояние адаптированности, социально-экономической результативности механизма функционирования в целостности.

Постановка задачи. Цель написания статьи – установить и обосновать оптимальное количество взаимодействий между банком и товаропроизводителем на примере взаимодействий сельскохозяйственных предприятий и банков в условиях конкурентно-кооперационной среды Украины. Достижению цели способствовали общенаучные методы: методы эмпирических исследований (измерение, сравнение, наблюдение, моделирование), методы теоретических исследований (анализ и синтез).

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. По выводам экспертов CESifo в течение первого полугодия 2011 г. дифференциация регионов по темпам возобновления экономики будет продолжаться. Снижение индекса экономического климата Ifo обусловлено повышенным уровнем тревожности в отношении к общеэкономическому состоянию экономики. Поскольку бюджетное финансирование ограничено, то финансирование сельского хозяйства посредством банковского кредитования остается ведущим источником финансирования инвестиционных и текущих проектов сельскохозяйственных предприятий и предприятий АПК. Несмотря на достаточно высокий уровень экономической активности реального сектора экономики в четвертом квартале 2010 г. по предприятиям сельского хозяйства в целом снизились объемы производства продукции растениеводства на 1,2% по сравнению с результатами этого же периода 2009 г. В октябре 2010 г. депозиты сельскохозяйственных корпораций увеличились на 66,1% по

сравнению с данными октября 2009 г.; увеличились остатки средств на счетах по требованию сельскохозяйственных корпораций в целом на 0,7 млрд. грн. Задолженность по кредитам предприятий сельского хозяйства в октябре 2010 г. уменьшилась до -6,4% по сравнению с данными марта 2010 г. (-12,0%). Увеличение объемов кредитования способствует обеспечению оптимальности отношений между банком и сельскохозяйственным предприятием. Необходимость (но не достаточность) подавления сложности в поведении динамических систем и повышения эффективности функционирования обусловило создание и внедрение механизма функционирования процессов адаптации финансово-кредитных отношений к изменениям рынка.

В отношениях между банком и товаропроизводителем могут возникать разные ситуации. Если банк оказывается неспособным продолжить финансирование нуждающихся предприятий по причине внутренних проблем, то предприятие как и любой другой клиент должно быть рефинансировано другими банками. Пример реально сложившейся ситуации – ликвидация банка „Україна” (Про відкликання ліцензії та призначення ліквідатора АК АПК „Україна”. Постанова Правління НБУ № 43-512/2578-4195 від 15.07.2001 г.). Но другие банки могут отказаться предоставить кредит товаропроизводителю из-за незнания качества прогнозируемого результата производства. В такой ситуации взаимодействие товаропроизводителя с несколькими банками снижает вероятность не достижения результата. Решить проблему установления оптимального количества отношений товаропроизводителей с конкретными банками поможет использование соответствующей вероятностной экономико-математической модели [16, С. 801-807; 17, С. 78-79; 18, С. 70-82; 19, С. 49-51; 20, С. 90-95; 21, С. 59-63].

Банки являются надежными финансовыми посредниками между предприятием и рынком, и именно они специализируются на получении информации о клиентах. Как известно, теория отношений „банк-предприятие” основывается на двух допущениях: 1) банки получают информацию о качестве предприятия и держат ее в тайне от финансовых посредников; 2) предприятия берут кредит только из одного банка. Обособленные отношения с банками преобладают в США. В Японии предприятия предпочитают иметь закрытые банковские связи. А, к примеру, в Италии около 89% предприятий имеют многочисленные отношения с банками. Японские банки действуют в первую очередь в интересах предприятий. Закрытые отношения с информированными кредиторами в Японии воздействуют на инвестиционные решения предприятий, облегчают процветание акционеров. Японские банки ведут очень строгий контроль за своими клиентами. Внутренние поглощения одних предприятий другими

(изучалось в период с 1977г. по 1993г.; нефинансируемые японские фирмы выставлялись для приобретения другими фирмами на фондовую биржу TSE (Tokyo Stock Exchange)) напрямую связано с качеством отношений с банками. Японские предприятия в процессе реализации внутренних поглощений получали положительный доход от сделок, а американские предприятия – нулевой либо отрицательный. В отношениях более чем с одним банком нуждаются чаще всего небольшие предприятия. По мнению руководства малых предприятий отношения с банками должны быть надежными и иметь основательную выгоду. Банк получает информацию о качестве финансового состояния заемщика для возможного получения арендной платы. Чтобы охватить все арендные выплаты для предприятия, достаточно иметь отношения с двумя банками. Для предприятий с высоким кредитным качеством лучшими являются отношения с двумя кредиторами.

Предположим, сельскохозяйственное предприятие нуждается в деньгах для реализации производственного процесса или какого-нибудь финансового проекта. Среди внешних инвесторов достаточное количество тождественных конкурентоспособных банков. Ситуация выбора оптимального количества отношений с банками моделируется. Возможность внешнего небанковского финансирования в модель не включается по изначальному замыслу. Во внимание принимается период заемного контракта. Допустим так же, что имеем дело с рискованным сельскохозяйственным предприятием (денег нет, но есть желание реализовать свой проект). Пусть реализация проекта будет стадийной и состоит из трех стадий. Чтобы получить инвестиции для реализации проекта, предприниматель должен занять сумму I_0 в начальный момент $t = 0$, а в промежуточный момент времени $t = 1$ обязан отчитаться за использование исходного займа и вложить добавочный (вторичный) капитал I_1 . Банки получают от заемщика долю капитала $v < 1$. В промежуточный момент времени $t = 1$ сельскохозяйственное предприятие занимает средства для возмещения кредита первой стадии и финансирования следующей стадии проекта. В момент времени $t = 2$ кредиторы получают выплату не более чем $v \cdot K$. Сумма, которую сельскохозяйственное предприятие должно занять в момент времени $t = 1$ равна $\chi + I_1$. Обстоятель-

ва взятия кредита у не информированного банка: 1) параметры доли V могут уменьшаться с увеличением численности отношений с банками; необходимо игнорировать этот возможный эффект; 2) ключевую роль в модели играет неспособность банка финансировать сельскохозяйственное предприятие, даже если есть уверенность в прибыльности проекта; это означает, что кредитный портфель банка может стать очень рискованным и некоторые проекты должны быть удалены из нее; 3) уменьшение количества отношений с банками в момент времени $t = 0$ сокращает вероятность того, что все отношения с банками подвержены кризису в момент возможного рефинансирования (то есть дальнейшего финансирования) проекта $t = 1$.

Условие нулевой прибыли ($\tau_{\min}$) для информированного банка от финансирования таково: $\tau_{\min} \left[\xi^i \cdot (\chi + I_1), v \cdot K \right] - (\chi + I_1) = 0$. Отсюда

следует, что если $\tau < \frac{\chi + I_1}{v \cdot K}$, то информированные банки не захотят рефинансировать проект.

Если же $\tau \geq \frac{\chi + I_1}{v \cdot K}$, то банки будут участвовать в рефинансировании. При этом безубыточный процент равен $\xi^i = \frac{1}{\tau}$. Если не информирован-

ный банк предложит $\max$ процент, то сельскохозяйственное предприятие возьмет кредит при двух обстоятельствах: 1) когда ни один из информированных банков не является активным; это вероятность $\mathcal{G}^n$; 2) когда один информированный банк активный, но процент, предлагаемый неосведомленным банком выгоднее, то есть если $\xi < \xi^i = \frac{1}{\tau}$, в этом случае вероятность

равна $(1 - \mathcal{G}^n) \cdot F\left(\frac{1}{\xi}\right)$.

Вероятность того, что кредит будет взят из неосведомленного банка такова:

$\mathcal{G}^n + (1 - \mathcal{G}^n) \cdot F\left(\frac{1}{\xi}\right)$. Отсюда следует, что вероятность успешного инвестирования проекта в этом случае формализуется так:

$$\mu^u(\tau/\xi) = \frac{\mathcal{G}^n \cdot \mu(\tau) + (1 - \mathcal{G}^n) \cdot \int_{\tau_i}^{1/\xi} \tau \cdot f(\tau) \cdot d\tau}{\mathcal{G}^n + (1 - \mathcal{G}^n) \cdot F\left(\frac{1}{\xi}\right)} \quad (1)$$

Безубыточный процент для неосведомленных заемщиков тогда равен:

$$\xi^u = \frac{1}{\mu^u \cdot \left(\frac{1}{\xi^u} \right)} \quad (2)$$

Тогда необходимым и достаточным условием рефинансирования для неосведомленных заемщиков является такое:

$$\xi^* \cdot (\chi + I_1) \cdot \mu^u \cdot \left(\frac{\tau}{\xi^*} \right) - (\chi + I_1) > 0 \quad (3)$$

Условие (3) является необходимым и достаточным для неосведомленности заемщиков в целях рефинансирования проекта, если $t=1$. Предполагаемая выгода неосведомленных заемщиков отрицательна при $\xi = 1$, функция от R постоянна для $\xi \geq \frac{1}{\tau_1}$. Таким образом, если неравенство сохраняется, то должна быть величина

$$\frac{a(\xi)}{b(\xi)} - 1 = 0, \quad (*)$$

$$\text{где } a(\xi) = \xi \cdot \left(\mathcal{G}^n \cdot \mu(\tau) + (1 - \mathcal{G}^n) \cdot \int_{\tau_1}^{\frac{1}{\xi}} \tau \cdot f(\tau) d\tau \right); \quad b(\xi) = \mathcal{G}^n + (1 - \mathcal{G}^n) \cdot F\left(\frac{1}{\xi}\right).$$

Пока $b(\xi) > 0$, левая часть равенства (*) увеличивается, если и только если

$$a'(\xi) - b'(\xi) \cdot \left[\frac{a(\xi)}{b(\xi)} \right] > 0 \quad (**)$$

Итак, имеем

$$d(\xi) = \mathcal{G}^n \cdot \mu(\tau) + (1 - \mathcal{G}^n) \cdot \int_{\tau_1}^{\frac{1}{\xi}} \tau \cdot f(\tau) d\tau - (1 - \mathcal{G}^n) \cdot f\left(\frac{1}{\xi}\right) \cdot \left(\frac{1}{\xi}\right)^2; \quad b'(\xi) = -(1 - \mathcal{G}^n) \cdot f\left(\frac{1}{\xi}\right) \cdot \left(\frac{1}{\xi}\right)^2$$

Неравенство (**) можно представить в виде

$$d(\xi) = \mathcal{G}^n \cdot \mu(\tau) + (1 - \mathcal{G}^n) \cdot \int_{\tau_1}^{\frac{1}{\xi}} \tau \cdot f(\tau) d\tau - (1 - \mathcal{G}^n) \cdot f\left(\frac{1}{\xi}\right) \cdot \left(\frac{1}{\xi}\right)^2 \cdot \left(1 - \frac{a(\xi)}{b(\xi)}\right) > 0.$$

Когда ожидаемые выгоды неотрицательны $\frac{a(\xi)}{b(\xi)} \geq 1$, то условие, представленное выше, должно выполняться. Если условие (3) выполняется, то сельскохозяйственное предприятие предполагает рефинансировать проект с вероятностью $\tau=1$ в момент времени $t=1$ и кредит на первый период выплачивается. Для равновесия отношений лишь с одним банком

исходный кредит принесет сохранение процента; сумма занимает в момент времени $t=0$ и будет выплачена в $t=1$. Кредит должен покрыть издержки, поэтому необходимая сумма равна $\chi = I_0 + n \cdot \psi$. В момент времени $t=0$ величина ожидаемой прибыли для сельскохозяйственного предприятия равна

$$\pi(n) = \mu(\tau) \cdot K - (I_0 + n \cdot \psi + I_1) \cdot \left[\xi^u \cdot \mathcal{G}^n \cdot \mu(\tau) + (1 - \mathcal{G}^n) \cdot \left(\xi^u \cdot \int_{\tau_1}^{\frac{1}{\xi^u}} \tau \cdot f(\tau) d\tau \right) \right].$$

Принимая во внимание (1) и (3) после преобразований имеем:

$\pi(n) = \mu(\tau) \cdot K - (I_0 + I_1 + n \cdot \psi)$. Выбор $n > 1$ только увеличивает издержки. Если условие (3) выполняется при $n = 1$ и $\chi = I_0 + \psi$, то возможно рефинансирование из неосведомленных банков. Если в первоначальный момент времени сельскохозяйственное предприятие предвидит то, что не может рефинансировать проект неосведомленными кредиторами, то с вероятностью $\mathcal{G}^n$ проект должен быть преждевременно ликвидирован. Если $\tau > \frac{1}{\xi^*}$, то информированный активный банк согласен предоставить кредит. Если $\tau < \frac{1}{\xi^*}$, то рефинансирование принесет предполагаемые издержки.

Предоставление кредита может оказаться в интересах осведомленного банка, потому что такой банк уже разоблачил сельскохозяйственное предприятие, и ранняя ликвидация проекта приведет к потере займа на первой стадии. Это можно сделать двумя способами: 1) либо рефинансировать проект, который вовлекает I_1 для отдачи долга $\tau \cdot v \cdot K$; 2) либо не рефинансировать и потерять первоначальные инвестиции. Иначе говоря, если $\tau \cdot v \cdot K > I_1$, то рефинансирование в интересах кредитора; если $\tau \cdot v \cdot K < I_1$, то лучше проект ликвидировать. Предоставление новых кредитов выгодно для банка, если $\tau > \frac{1}{\xi^*}$. Банки были бы очень рады предоставить рефинансирование другому банку, если $\frac{1}{\xi^*} < \tau < \frac{I_1}{v \cdot K}$.

Если условие (3) не выполняется, проект рефинансируется в момент времени $t = 1$ при выполнении следующих двух условий: 1) хотя бы один из банков, с которыми предприятие поддерживает отношения, должен быть активным; 2) вероятность успешной реализации проекта остается и равна $\tau \geq \frac{I_1}{v \cdot K}$. Если условия выполняются, то предлагаемые выплаты кредиторам, которые рефинансировали проект, составляют: $\tau \cdot \left(\frac{1}{\tau} \cdot (I_1 + \chi) \right) - I_1 = \chi$, если $\tau > \frac{1}{\xi^*}$. В противном случае выплаты равны нулю.

Если сельскохозяйственное предприятие берет кредит у n -кредиторов и кредит делится в равных пропорциях, тогда предлагаемое условие прибыли для каждого банка такое:

$$\left[(1 - \mathcal{G}^n) \cdot \left(1 - F \cdot \left(\frac{1}{\xi^*} \right) \right) \right] \cdot \left(\frac{\chi}{n} \right) - \left[\left(\frac{I_0}{n} \right) + \psi \right] = 0.$$

После преобразований получаем

$$I_0 + \psi \cdot n = (1 - \mathcal{G}^n) \cdot \left(1 - F \cdot \left(\frac{1}{\xi^*} \right) \right) \cdot \chi.$$

Тогда величина ожидаемой прибыли для сельскохозяйственного предприятия в момент времени $t = 0$ такая

$$\pi(n) = (1 - \mathcal{G}^n) \cdot \left[\int_{I_1}^{\tau \cdot K} (\tau \cdot K - I_1) \cdot f(\tau) d\tau - \left(1 - F \cdot \left(\frac{1}{\xi^*} \right) \right) \cdot \chi \right]$$

. Осуществив замену, получим

$$\pi(n) = (1 - \mathcal{G}^n) \cdot \left[\int_{\frac{I_1}{v \cdot K}}^1 (\tau \cdot K - I_1) \cdot f(\tau) d\tau \right] - (I_0 + \psi \cdot n).$$

Смысл полученного выражения заключается в следующем: если параметры таковы, что неосведомленные банки не согласны рефинансировать проект, то сокращение количества отношений с банками воздействует на получение предполагаемой прибыли в двух направлениях: 1) прибыль сокращается из-за уменьшения издержек; 2) прибыль увеличивается, поскольку лучше, если проект будет реализован до конца. Если неосведомленные банки не рефинансируют проект в момент времени $t = 1$, то оптимальное количество отношений сельскохозяйственного предприятия с банками формализуется так:

$$n^* = \frac{\ln \psi - \ln(-\varpi \ln \mathcal{G})}{\ln \mathcal{G}}, \quad \text{где}$$

$$\varpi \equiv \int_{\frac{I_1}{v \cdot K}}^1 (\tau \cdot K - I_1) \cdot f(\tau) d\tau.$$

Оптимальное количество отношений предприятия с банками > 1 (хотя оно может быть равно единице, но для некоторых значений параметров).

Если параметры реализации проекта таковы, что возможно рефинансирование из осведомленных банков, то число отношений незначительно отличается от единицы, а многочисленное количество отношений не приносит прибыли. Однако если рефинансирование банками не предполагается, то оптимальное количество отношений с банками n^* . Сфера обособленных банковских отношений определяется неравенством

при $n = 1$; $\chi = I_0 + \psi$. Пусть

$T(\mathcal{G}, v, K, I_0, I_1)$ будет левой частью неравенства. Чтобы доказать предположение, покажем, что функция T возрастает в первых трех аргументах и убывает в последних двух. Установим, что $q = (I_0 + I_1 + \psi) / (v \cdot K)$, тогда

$$\frac{\partial T}{\partial \mathcal{G}} \bigg|_{n=1} = \left(\frac{1}{q} \right) \cdot \left[\mu(\tau) - \int_{\tau_i}^{\tau} \tau \cdot f(\tau) \cdot d\tau \right] - 1 + F(q).$$

Следовательно, $\frac{\partial T}{\partial g}\bigg|_{n=1} = \int_0^1 \left(\frac{\tau}{q} - 1\right) \cdot f(\tau) d\tau$

и всегда положительно. Чтобы доказать, что T возрастает в V , достаточно доказать, что T убывает в q . Заметим, что v, K, I_0, I_1 входят в T

$$\frac{\partial T}{\partial g}\bigg|_{n=1} = \left(\frac{1}{q^2}\right) \cdot \left(q^2(1-g) \cdot f(q) - \left(g \cdot \mu \cdot p + (1-g) \cdot \int_{\tau_i}^q f(\tau) d\tau \right) \right) - f(\tau) \cdot (1-\varepsilon)$$

Имеем

$$\frac{\partial T}{\partial g}\bigg|_{n=1} = \left(\frac{1}{q^2}\right) \cdot \left(g \cdot \mu \cdot p + (1-g) \cdot \int_{\tau_i}^q f(\tau) d\tau \right).$$

Это утверждение всегда с отрицательным знаком.

Предположим иную ситуацию: сельскохозяйственное предприятие заинтересовано в финансировании проекта по долгосрочному кредитованию именно в целях благоприятной его реализации. Долгосрочные контракты с банком – относительная страховка от преждевременной ликвидации проекта. Чтобы проанализировать эту возможность, предположим, что в момент времени $t=0$ сельскохозяйственное предприятие берет в банке I_0 и ведет переговоры с намерениями получить вторичное распределение капитала I_1 в промежуточный момент времени $t=1$. Выплата процентов банку по обоим очередным взносам произойдет в момент времени $t=2$. Если банк расширит период займа, пытаясь решить проблемы ликвидации проекта в момент времени $t=1$, то возможны следующие ситуации в отношениях: 1) банк, пытаясь уберечь свой кредитный портфель от рискованных займов, будет стремиться продать контракт другому банку; если банк все-таки продаст заем другому осведомленному банку, то заем, вероятно, будет продан по справедливой цене; 2) если покупатель – неосведомленный банк, то цена отразит проблемы рефинансирования; эти проблемы могут оказаться такими серьезными, что неосведомленный банк откажется от покупки контракта; 3) если в момент переживания сельскохозяйственным предприятием кризиса ликвидации проекта цена сохранения займа не меняется, то им лучше всего использовать многочисленные банковские отношения.

Проанализируем зависимость оптимального количества отношений с банками от параметров модели. Сфера обособленных отношений с банками определяется неравенством (3), подсчитанным при $n=1$ и $\chi = I_0 + \psi$. Изменение параметров, которое увеличивает левую часть со-

только через q и что T убывает в V и K , и возрастает в I_0 и I_1 . Производная от T по q такова

отношения, стремится сделать обособленные отношения более подходящими. Чем выше v , тем более подходящими являются обособленные отношения с банками. Увеличение величины g обеспечивает большую приемлемость обособленных отношений с банками. Равновесие в отношениях между банком и сельскохозяйственным предприятием достигается, если: 1) инвестиционный проект очень прибыльный; 2) механизм предоставления кредита действенный; 3) высока вероятность ликвидации кризисного состояния банка.

Докажем, что n^* увеличивается в вероятность ликвидации g для приемлемых значений параметров. Установим $x = -\ln g > 0$. Тогда из уравнения (2) имеем $n^* = \frac{-\ln \psi + \ln(\varpi_x)}{x}$. Поэтому n^* увеличивается

в g , если и только если оно уменьшается в x . Дифференцируя по x , получим

$$\frac{\partial n^*}{\partial x} = \frac{1 - (\ln(\varpi_x) - \ln \psi)}{x^2}.$$

Для того, чтобы n^* увеличилось в g , то оно должно быть таким $\ln \varpi > \ln \psi + 1 - \ln g$. Это и есть условие ожидаемой возможности вторичной стадии проекта. Например, если издержки составляют 5% и вероятность ликвидации проекта 30%, то условие выполняется, если предполагаемый доход равен 11,3%. Если издержки составляют 1%, $g=30\%$, а предельное значение ϖ падает до 2,3%, то понижение значений вероятности ликвидации проекта в дальнейшем будет уменьшать нижнюю границу ϖ .

При реалистических значениях параметров оптимальное количество отношений с банками n^* уменьшается в g . Рассматривая действия v на n^* , отметим

$$\frac{\partial n^*}{\partial \nu} = \left(-\frac{1}{\varpi \cdot \ln g} \right) \cdot \left(\frac{\partial \varpi}{\partial \nu} \right) = \left(-\frac{1}{\varpi \ln g} \right) \cdot \left(\frac{(I_1)^2}{\nu^2 \cdot K} \right) \cdot \left(\frac{1-\nu}{\nu} \right) \cdot f \left(\frac{I_1}{\nu \cdot K} \right)$$

, которое всегда положительно. Окончательно уравнение показывает, что уменьшение предполагаемого значения проекта ϖ уменьшает n^* . Другими словами, если сельскохозяйственные предприятия берут кредиты у банков с сомнительным финансовым состоянием, действуют в условиях неэффективного взыскания займа и имеют не очень прибыльные реализуемые проекты, то им лучше всего вести свой бизнес в пространстве многочисленных отношений с банками.

Увеличение отношений приводит к росту ожидаемой прибыли сельскохозяйственного предприятия. Поэтому вероятность рефинансирования зависит от того, достаточно или нет τ для того, чтобы активные осведомленные банки были бы согласны

предоставить кредит $\tau > \frac{I_1}{\nu \cdot K}$. Оптимальное

число отношений увеличивается в ν . Чем более прибыльный проект, тем больше потерь от его возможной преждевременной ликвидации финансирования проекта и тем более выгодными являются отношения с несколькими банками. В пространстве многочисленных отношений с банками оптимальное количество отношений увеличивается в зависимости от качества механизма взыскания займа и от вероятности вторичной инвестиции проекта. С другой стороны, если сельскохозяйственные предприятия расширяют связи в сфере многочисленных отношений с банками, то для банков с неважным финансовым состоянием вероятность прекращения финансирования проекта возрастает.

Некоторые сельскохозяйственные предприятия, сохранившие свою жизнеспособность, основываются на обособленных отношениях с банками. Предположим, банк отказывается рефинансировать проект; другие банки, с которыми сельскохозяйственное предприятие ранее не поддерживало отношения, так же не хотят участвовать в рефинансировании; в такой ситуации должны предлагаться услуги союза „сельскохозяйственное предприятие + банки”. Наиболее распространены многочисленные отношения банками среди средних и малых предприятий. Сельскохозяйственные предприятия, предпочитающие иметь отношения только с крупными банками, не боятся отношений с несколькими банками одновременно; сельскохозяйственные предприятия, поддерживающие отношения с небольшими банками, склонны к использованию обособленных отношений с банком. Полученные результаты моделирования по сельскохозяйственным предприятиям Сумской области в 2009-

2010 гг. систематизированы. Оптимальное количество отношений с банками среди сельскохозяйственных предприятий Сумской области имели 22,14% сельскохозяйственных предприятий; частные сельскохозяйственные предприятия Сумской области отличаются не только высокой финансовой результативностью, но и наиболее оптимальным количеством отношений с банками.

Возрождение кредитной кооперации так же является одним из вариантов улучшения финансирования сельскохозяйственных предприятий. Предоставление льготных банковских кредитов является хорошей поддержкой государства. Бонификация процентов путем субсидирования и клиентов и банков реализовывает возможность получения кредита под низкие проценты (как это делается в развитых странах). Процесс возрождения кредитной кооперации в Украине продолжается около 10 лет. За это время заложена основа национальной системы кредитной кооперации (учебно-методический центр $\Rightarrow$ национальная организация кредитных союзов $\Leftarrow$ сервисный центр (+ страховая компания „Фортеця”). Однако успешное формирование украинской модели кредитного кооператива затруднительно из-за несовершенства правовой базы (Указов Президента и Типового устава), единоличного вида кредитного кооператива, неопределенности кооперативного статуса кредитных союзов, отсутствия нормативного регулирования, единых стандартов операционной деятельности и государственной статистической информации о деятельности кредитных союзов, контроля за деятельностью кредитных союзов.

С целью совершенствования системы банковского кредитования сельскохозяйственных предприятий и околобанковского пространства по „правилам рыночной игры” полагаем необходимым провести в Украине конгресс „Банкиры аграрного сектора + сельскохозяйственные предприятия”. По результатам конгресса следует разработать и внедрить: 1) закон об аграрной кредитной системе; 2) государственную программу гарантий займа; 3) реформу страхования сельскохозяйственных культур; 4) создать: научно-производственный центр отношений между банками и сельскохозяйственными предприятиями; Комитет банкиров по аграрному вопросу; Комитет региональной квартиры местных банков; Аграрную кредитную администрацию. Для дальнейшего развития финансовой и кредитной поддержки сельскохозяйственных предприятий необходим комплексный подход к совершенствованию кредитной инфраструктуры, расчетного и кредитного механизмов. Необходимо расширять сферу использования лизинга (формы долгосрочного кредита), формировать систему ипо-

течного кредита (земля – средство получения кредитных и инвестиционных ресурсов), развивать специальные кредитные организации (гарантийные и залоговые фонды).

Выводы и перспективы дальнейших научных исследований в этом направлении. Таким образом, в связи с вышесказанным можно сделать следующие выводы: 1) оптимальность отношений банка и сельскохозяйственного товаропроизводителя является составляющей оптимальности финансово-кредитных взаимодействий в системе адаптации экономического механизма функционирования предприятий к конкуренции; оптимальное количество отношений банка и сельскохозяйственного предприятия может быть представлено в формализованном виде, апробировано на примере конкретных сель-

скохозяйственных предприятий региона, и соответствует величине более или равно от двух до трех; 2) если отношения между банком и предприятием обеспечивают в максимально возможной степени сближение собственных экономических интересов, то они являются адаптивными и влияют на развитие экономического механизма функционирования сельскохозяйственных предприятий в условиях нестабильности, формирующейся социально-ориентированной открытой рыночной экономики Украины.

Перспективы дальнейших научных исследований в этом направлении связаны с дальнейшей разработкой и реализацией механизма адаптации финансово-кредитных отношений банка и сельскохозяйственного товаропроизводителя в условиях рыночной нестабильности.

Література

1. Дем'яненко М.Я., Алексійчук В.М., Борщ А.Г. та ін. Фінанси агропромислового виробництва [Текст]: монографія / М.Я. Дем'яненко. - К.: ІАЕ, 2002. - 645 с.
2. Андрійчук В.Г. Капіталізація вітчизняного сільського господарства: суть, напрями, механізми і перші оцінки здійснення [Текст] / В.Г. Андрійчук // Економіка АПК. - 2005. - № 7. - С. 69-74.
3. Андрійчук В.Г. Ефективність діяльності аграрних підприємств: теорія, методика, аналіз [Текст]: монографія / В.Г. Андрійчук. - К.: КНЕУ, 2005. - 292 с.
4. Василик О.Д. Теорія фінансів [Текст]: монографія / О.Д. Василик. - К.: Основи, 2002. - 426 с.
5. Власюк В.Є. Теоретичні і практичні аспекти функціонування фінансово-кредитної системи [Текст]: монографія / В.Є. Власюк. - Донецьк: ДДФА, 2005. - 246 с.
6. Гончаренко В.В. Кредитна кооперація. Форми економічної самопомогі сільського і міського населення у світі та в Україні (теорія, методологія, практика) [Текст]: монографія / В.В. Гончаренко. - К.: Глобус, 1998. - 325 с.
7. Дем'яненко М.Я. Реформування фінансів в період становлення ринкових відносин в АПК / Організаційно-економічні проблеми розвитку АПК [Текст]: монографія // М.Я. Дем'яненко. - К.: ІАЕ УААН, 2001. - Ч. 3. - С. 4-10.
8. Опарін В. Фінансова система України (теоретико-методологічний аспект) [Текст]: монографія / В. Опарін. - К.: КНЕУ, 2005. - 240 с.
9. Отецький В.Л. Інвестиції та інновації: проблеми теорії і практики [Текст]: монографія / В.Л. Отецький. - К.: ІАЕ УААН, 2003. - 412 с.
10. Павлюк К.В. Фінансові ресурси держави [Текст]: монографія / К.В. Павлюк. - К.: НІОС, 1997. - С. 11-93.
11. Пересада А.А. Інвестиційний процес в Україні [Текст]: монографія / А.А. Пересада. - К.: Лібра, 1998. - 389 с.
12. Примостка Л.О. Фінансові деривативи: аналітичні та облікові аспекти [Текст]: монографія / Л.О. Примостка. - К.: КНЕУ, 2001. - 263 с.
13. Ситник В.П. Трансформація АПК України в ринкові умови [Текст]: монографія / В.П. Ситник. - К.: ІАЕ, 2002. - 518 с.
14. Федосов В., Опарін В., Львовчкін С. Фінансова реструктуризація в Україні: проблеми і напрями [Текст]: монографія / В. Федосов, В. Опарін, С. Львовчкін. - К.: КНЕУ, 2002. - С. 17-105.
15. Кравченко С.А. Адаптація сільськогосподарських підприємств к умовам ринка [Текст]: монографія / С.А. Кравченко. - К.: ННЦ ІАЕ, 2006. - 449 с.
16. Кравченко С.А. Оптимальность отношений между банком и сельскохозяйственным кооперативом в процессе адаптации в рыночной среде [Текст] / С.А. Кравченко // 36. наук. праць. Економіка: проблеми теорії та практики. - Дніпропетровськ: ДНУ, 2004. - Вип. 198. - Т. IV. - С. 801-807.
17. Кравченко С.А. Адаптивность отношений между банком и сельскохозяйственным кооперативом в условиях рыночной среды [Текст] / С.А. Кравченко // Матеріали II міжнародної науково-практичної конференції „Сучасні тенденції в розвитку банківської системи”. - Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2004. - Т. II. - С. 78-79.
18. Кравченко С.А. Необходимое и достаточное условие рефинансирования для неосведомленных сельскохозяйственных кооперативов как заемщиков [Текст] / С.А. Кравченко // Вісник Харківського національного аграрного університету ім. В.В. Докучаєва. Сер. Економіка АПК і природокористування. - 2005. - № 3. - С. 70-82.
19. Кравченко С.А. Кибернетическое моделирование взаимодействий сельскохозяйственных кооперативов с банками в процессе адаптации в условиях рынка [Текст] / С.А. Кравченко // Materials of II international scientifically-practical conference “Perspectivni novinky vedy a technici-2005”. - Praha: Publishing House “Education and Science s.r.o.”, 2005. - Dil. 10. Economicke vedy. - P. 49-51.
20. Кравченко С.А. Равновесие в отношениях между банком и сельскохозяйственным кооперативом в рыночных условиях [Текст] / С.А. Кравченко // Вісник Полтавської державної аграрної академії. - 2005. - № 2. - С. 90-95.

МАРКЕТИНГОВА ПРОГРАМА ЯК ІНСТРУМЕНТ АДАПТАЦІЇ ПІДПРИЄМСТВА ДО УМОВ ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНОГО СЕРЕДОВИЩА

Жмайлов В.М., Данько Ю.І.

В статті розглядається механізм розробки маркетингової програми діяльності сільськогосподарського підприємства в умовах активізації його взаємодії з зовнішньоекономічним середовищем.

Постановка проблеми у загальному вигляді. Подальший сталий розвиток вітчизняного аграрного сектору та підвищення економічної та соціальної ефективності його діяльності залежить від впровадження маркетингових заходів. Однак, доцільність маркетингової діяльності має місце лише в тому випадку, коли вона вписується в рамки гармонійного розвитку фінансового, управлінського, матеріально-технічного, а в цілому, ресурсного потенціалу підприємства. Отже, маркетингова діяльність логічно кореспондує з реалізацією інноваційних принципів стратегічної політики підприємства, які повинні забезпечувати успіх його діяльності. Крім того, в умовах активізації взаємозв'язку підприємства з зовнішнім середовищем зростає необхідність пошуку інструментарію, здатного забезпечити достатній рівень адаптації підприємства до умов які виникають. Маркетингова концепція гармонійних перетворень передбачає трансформаційний та адаптаційний характер діяльності сільськогосподарського підприємства, який пов'язаний із застосуванням різних видів інформаційного забезпечення стосовно ринкової кон'юнктури та рівня конкурентоспроможності сільськогосподарського товару. Ці процеси мають здійснюватися на основі інтерактивної комунікації та безпосередньої реакції на можливі зміни у зовнішньоекономічному середовищі.

Аналіз останніх джерел та публікацій у яких започатковано розв'язання проблеми. Питання важливості системи маркетингу як інструменту, що забезпечує адаптивну здатність підприємства до змін зовнішньоекономічного середовища неодноразово підіймалися у працях таких вчених, як Л. Балабанова, Т. Дудар, О. Єранкін, С. Кваша, С. Кравченко, Т. Лозинська, В. Писаренко, П. Саблук, І. Соловйов, С. Ілляшенко, А. Павленко, О. Прокопенко, С. Хамініч та багато інших. Однак, в той же час існує об'єктивна необхідність додаткового вивчення окремих аспектів маркетингової діяльності підприємств в умовах адаптації до зовнішньоекономічного середовища з врахування галузевої специфіки діяльності.

Формулювання цілей статті. Метою даної дослідження є визначення особливостей побудови маркетингової програми діяльності сільськогосподарського підприємства з врахуванням рівня маркетингових перетворень, що мають місце в

умовах активізації взаємодії підприємства з зовнішньоекономічним середовищем.

Виклад основного матеріалу дослідження. Трансформація маркетингового управління, тобто перехід від збутової до інноваційно-маркетингової концепції управління сільськогосподарським підприємством передбачає узгодження маркетингової системи підприємства з зовнішньоекономічним середовищем.

Маркетингові перетворення в аграрній сфері здійснюються згідно до того, які складові процесу виробництва залишаються незмінними або які важко змінити (сезонність, розподіл сіво-змін, період лактації), а стосовно яких можливе здійснення певної диференціації та трансформації. Ми погоджуємося з висновками Н. Гронської [11], яка вважає, що при здійсненні гармонізації внутрішнього стану підприємства та адаптації його до умов зовнішнього середовища, у системі маркетингу мають місце такі перетворення, як стратегічні, структурні, організаційні, функціональні, системні, економічні, законодавчі. В той же час, вважаємо, що виділення в окрему групу законодавчих перетворень є суперечливим, оскільки даний вид не контролюється підприємством і не залежить від менеджменту цього підприємства. Крім того, на нашу думку, завданням організації маркетингових перетворень є зведення їх у єдину систему маркетингової діяльності, а отже не вимагає виділення окремої категорії системних перетворень.

Як зазначає С.А. Кравченко [2], результативність функціонування системи маркетингу оцінюється результатами вирішення наступних проблемних ситуацій: забезпечення вільного доступу сільськогосподарських товаровиробників в систему ринкової та виробничої інформації; державна підтримка та синхронність в розвитку ринкових інститутів; побудова конкретних механізмів державних підходів у відношенні функціонування сільськогосподарських підприємств з наявним іноземним капіталом на внутрішньому ринку; розвиток механізмів конкурентоспроможності підприємств та вітчизняних товарів; реалізація заходів по забезпеченню продовольчої безпеки; модифікація якісного рівня механізмів державного регулювання; коригування цінностей і мотиваційної структури товаровиробників; участь держави в формуванні базових «принципів, норм та правил гри» в ринковому середовищі.