

УДК 338.2

С.Г.Дубовик

S. Dubovyk

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И SWOT- АНАЛИЗ
ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ECONOMIC EFFICIENCY AND SWOT- ANALYSIS OF FORESTRY
ACTIVITIES**

Аннотация

*Проанализировано экономические показатели деятельности
лесохозяйственных предприятий. На основании использования этих
показателей проведен SWOT-анализ этих предприятий*

Annotation

*The economic performance indicators of forestry enterprises are analyzed.
Based on the use of these indicators, a SWOT analysis of these enterprises was
carried out*

Ключевые слова

*Показатели экономической эффективности и результативности, SWOT-
анализ, оценка сильных и слабых сторон предприятия, лесохозяйственные
предприятия*

Key words

*Indicators of economic efficiency and effectiveness, SWOT analysis,
assessment of the strengths and weaknesses of the enterprise, forestry enterprises*

Постановка проблемы. Лесное хозяйство - одна из важнейших частей национального хозяйства Украины, поскольку она обеспечивает воссоздание, уход, охрану, заготовку и продажу лесных ресурсов, являющихся стратегически важными для государства, поскольку имеют многоцелевое назначение.

Главное задание предприятий лесного хозяйства- воссоздание лесного фонда, удовлетворяющего экономические, экологические, культурные, бытовые и другие потребности общества.

Кроме того, участки лесного фонда предоставляются для охотничьих хозяйств, в научно-исследовательских и учебно-исследовательских целях, для культурно-оздоровительных, туристических, других рекреационных и спортивных мероприятий.

Выход лесного сектора экономики из экономической нестабильности невозможен без структурной перестройки системы управления лесохозяйственными предприятиями и отраслевыми структурами лесного комплекса, без перехода их на условия стабильного развития.

Повышение эффективности деятельности лесного хозяйства зависит от эффективного использования лесных ресурсов, которое невозможно без ресурсосбережения, реализуемого на основе получения все большего количества конечной продукции с единицы заготовленной древесины. К основным направлениям по этому вопросу относятся: внедрение прогрессивных технологий, обеспечивающих сокращение периодов лесовыращивания, повышения продуктивности лесных насаждений, улучшение технологий заготовки древесины, сбыта и утилизации отходов, сокращение убыли древесины и лесоматериалов при транспортировании, хранении и потреблении.

Стратегическая цель развития лесного хозяйства – формирование высокопродуктивных и стойких лесов, многоцелевой и комплексной системы хозяйствования путем возрастания общей и профессиональной культуры

работников лесного хозяйства , повышения его экономической самостоятельности и прибыльности.

Проведение SWOT- анализа при помощи показателей экономической эффективности деятельности позволит руководству отечественных лесных предприятий определять резервы повышения доходов и снижение затрат на производство той или иной их продукции.

Анализ последних публикаций. Экономическая эффективность деятельности предприятий и путей ее повышения были предметом исследования многих ученых, а именно: В.К.Афанасьева, В.И.Бойко ,В.В.Величко ,Ф.В.Горбонос, П.М.Макаренко, С.В.Мочерного , П.Т.Саблука , А.А. Чалого и других. Применению SWOT-анализа в управлении деятельностью предприятий посвящены труды В.А.Брызгалова, С.Ф.Ващенко, В.М.Кузлякина ,

Н.И.Савинова , В.Е.Советкина , Н .Янчука и других. Вместе с этим недостаточное применение предприятиями лесного хозяйства SWOT-анализа, в основании которого используются показатели экономической эффективности деятельности требует дальнейшего изучения.

Постановка вопроса. Проведение SWOT-анализа лесохозяйственных предприятий, используя показатели экономической эффективности для оценки сильных и слабых сторон предприятия, возможностей и угроз внешней среды.

Изложение материалов исследования. При определении конкурентных преимуществ предприятия и формировании стратегии дальнейшего его развития используют метод SWOT-анализа .Содержательные характеристики этого анализа включают оценку сильных и слабых сторон предприятия, а также изучение возможностей и угроз его внешней среды.

В этом анализе существенная роль должна отводиться определению экономической эффективности и результативности деятельности предприятия как инструмента более точной и детализирующей оценки сильных и слабых сторон предприятия.

Таблица 1

Динамика эффективности использования основных производственных фондов

Предприятия	Годы	Основные производственные фонды тыс. грн	Фондоемкость	Фондоотдача
ГП «Глуховское лесное хозяйство»	2016	11134	0,22	4,4
	2017	13110	0,23	4,3
	2018	14480	0,21	4,7
	2018 до 2016 в %	130,1	-0,01 п.п.	106,8
ГП «Белопольский агролесхоз»	2016	144	0,15	6,6
	2017	216	0,20	4,6
	2018	266	0,13	7,5
	2018 до 2016	184,7	-0,02 п.п.	113,6
ГП «Сумской лесхоз»	2016	2353	0,03	26,35
	2017	4317	0,05	16,94
	2018	4407	0,04	20,57
	2018 до 2016 в %	187,0	+0,01 п.п.	78,0

В таблице 1 показано использование основных производственных фондов лесхозами Сумской области в динамике за период 2016г.- 2018г. как элемента оценки сильных и слабых сторон предприятия. Наибольшая стоимость основных фондов сосредоточена в ГП «Глуховское лесное хозяйство», значительно меньшая их стоимость находится в ГП «Сумской лесхоз», ГП «Белопольский агролесхоз» в наименьшей степени оснащено основными производственными фондами. Следует отметить, что во всех исследуемых лесхозах стоимость основных производственных фондов в 2018г. по сравнению с 2016г. возросла : в ГП «Глуховское лесное хозяйство» на 30,1%, в ГП «Белопольский агролесхоз» на 84,7%, в ГП «Сумской лесхоз»- на 87%.

Следуя определению о том, что фондоемкость также характеризует обеспеченность предприятия основными средствами, отметим, что в двух из

исследуемых предприятий наметилась позитивная тенденция уменьшения фондоемкости производимой продукции в 2018г. по сравнению с 2016г. – в

ГП «Глуховское лесное хозяйство»- на 0,01 грн., в ГП «Белопольский агролесхоз»- на 0,02 грн. В ГП «Сумской лесхоз» , несмотря на незначительное увеличение фондоемкости – на 0,01 грн., на 1грн. дохода от реализованной продукции приходится 4 коп. стоимости основных фондов, что свидетельствует о позитивных тенденциях изменения эффективности использования основных фондов предприятия.

При этом, имея не лучшие показатели по фондоемкости, ГП «Сумской лесхоз» имеет наибольшую фондоотдачу вложенных средств по исследуемым предприятиям , хотя она и колеблется по годам – от 26,35 грн в 2016г. до 20,57 грн.в 2018г. Такие же тенденции к колебанию показателя фондоотдачи наблюдаются и по ГП «Белопольский агролесхоз». Наиболее стабильны тенденции с показателем фондоотдачи в ГП «Глуховское лесное хозяйство».

Значительную роль в определении сильных и слабых сторон деятельности предприятия играет оценивание обеспеченности и эффективности использования трудовых ресурсов. Динамика обеспеченности и эффективности использования трудовых ресурсов в исследуемых лесхозах подана в табл.2.

Проводя анализ , следует отметить, что наибольшая среднегодовая численность работников в динамике за исследуемый период сосредоточена в ГП «Глуховское лесное хозяйство». Однако, в 2018г. по сравнению с 2016г. она уменьшилась на 7%. В ГП «Белопольский агролесхоз» среднегодовая численность работающих не изменялась и составила 16 чел. А в ГП «Сумской лесхоз» она выросла на 4%, что свидетельствует о наращивании масштабов деятельности этого лесхоза.

Фондовооруженность в исследуемых лесхозах в динамике возрастает. Так, в ГП «Глуховское лесное хозяйство» за период с 2016г. по 2018г. этот прирост составил 39,5%, по ГП «Сумской лесхоз» -79,0%, а по ГП «Белопольский агролесхоз» - 86,5%, что свидетельствует о улучшении оснащенности труда средствами производства.

Таблица 2

Динамика эффективности использования трудовых ресурсов

Предприятия	Годы	Среднегодовая численность работников, чел.	Фондово-ооруженность, тыс.грн	Средняя заработная плата	Стоимость произведенной продукции 1 работником тыс. грн
ГП «Глуховскре лесное хозяйство»	2016	234	47,6	7308	207,26
	2017	228	57,5	9571	246,9
	2018	218	66,4	12740	313,55
	2018 до 2016 в %	93,0	139,5	174,0	151,0
ГП «Белопольский агролесхоз»	2016	16	8,9	2854	59,12
	2017	15	14,4	2617	65,86
	2018	16	16,6	4177	124,0
	2018 до 2016 в %	100	186,5	146,0	209,0
ГП «Сумской лесхоз»	2016	195	12,06	9172	318,05
	2017	199	21,69	11444	367,57
	2018	203	21,7	14639	446,66
	2018 до 2016 в %	104,0	179,0	159,0	140

При этом материальная мотивация труда также претерпела изменения в сторону увеличения. Средняя заработная плата за 2018г. имеет наибольшее значение по ГП «Сумской лесхоз» и составляет 14639 грн., однако в данном предприятии увеличилась против уровня 2016г. лишь на 59%, тогда как в

ГП «Глуховское лесное хозяйство» она увеличилась на 74,0%. Наименьшими темпами за исследуемый период возрасла заработная плата по ГП «Белопольский агролесхоз».

Стоимость произведенной продукции на 1 среднегодового работающего по всем исследуемым лесхозам увеличилась, однако в разной степени. Так,

наибольшее увеличение произошло в ГП «Белопольский агролесхоз», в 2018г. по сравнению с 2016г. производительность труда в нем выросла более, чем в 2 раза, составив в 2018г. 209 % по сравнению с показателем 2016г., тогда как в ГП «Сумской лесхоз» этот прирост составил 40%, а в ГП «Глуховское лесное хозяйство» -51.0%.

Следующий шаг исследования касается определения результативности и эффективности деятельности лесхозов (табл.3).

Таблица 3

Предприятия	Годы	Чистый доход от реализации продукции тыс. грн	Себестоимость реализованной продукции тыс. грн	Чистая прибыль тыс. грн	Уровень рентабельности, %
-------------	------	---	--	-------------------------	---------------------------

Динамика эффективности производства

ГП «Глуховскре лесное хозяйство»	2016	48500	27923	5716	20,5
	2017	56295	34575	5720	16,5
	2018	68356	41258	1676	4,1
	2018 до 2016 в %	140,9	147,8	29,3	-16,4 п. п
ГП «Белопольский агролесхоз»	2016	946	527	38	4,2
	2017	988	455	55	5,9
	2018	1984	1015	22,2	12,8
	2018 до 2016	209,0	192,0		+8,6 п. п
ГП «Сумской лесхоз»	2016	62021	42496	99,88	16,1
	2017	73147	47171	94,88	13,0
	2018	90672	59688	100,41	11,1
	2018 до 2016 в %	146,0	140,0	100,9	-5,0 п. п

Как видно , по показателю чистого дохода от реализации продукции безусловным лидером является

ГП «Сумской лесхоз», однако снижение уровня рентабельности по этому предприятию в 2018гю до 11,1% по сравнению с 16,1% в 2016г. уравнивает его с ГП «Белопольский агролесхоз» по уровню рентабельности. При этом, несмотря на невысокие показатели получаемого чистого дохода в ГП «Белопольский агролесхоз» . наблюдается стойкая тенденция к его увеличению- на 109% (более, чем в 2 раза) за период с 2016г. по 2018г.

Серьезной проблемой в деятельности всех исследуемых лесхозов является высокий уровень себестоимости реализованной продукции, имеющий к тому же тенденцию к росту. И если по ГП «Сумской лесхоз», и по ГП «Глуховское лесное хозяйство» за период с 2016г. по 2018г. затраты выросли на 40,0% - 47,5%, то по ГП«Белопольский агролесхоз» они увеличились почти вдвое (на 92%), что повлияло на колебание в размерах получаемой лесхозами чистой прибыли. Кроме этого отметим, что только по

ГП «Сумской лесхоз» сумма чистой прибыли , колебаясь по годам, имеет тенденцию к росту – с 9988тыс.грн. в 2016г. до 10041 тыс.грн. в 2018г.

Проведение SWOT- анализа на основании показателей эффективности и результативности предполагает проведение обобщающих расчетов с целью определения сильных и слабых сторон каждого предприятия (табл.4).

Оценивая рассчитанные показатели по исследуемым лесхозам в табл.4, можна отметить, что средняя оценка по показателях экономической эффективности и результативности ГП«Белопольский агролесхоз» колеблется от 1,62 (2016г.) до 2,12 (2018г.), что свидетельствует о слабых по сравнению с конкурентами позициях в борьбе за рынки. К его сильным сторонам можна отнести обеспеченность основными производственными фондами и относительно низкую себестоимость реализованной продукции. Вместе с тем, наблюдается и достаточно стабильная ситуация по ГП«Глуховское лесное хозяйство» и ГП «Сумской лесхоз», поскольку средние оценки их деятельности не колеблются по годам исследуемого периода, однако ГП «Сумской лесхоз» имеет более высокие средние баллы оценки, чем ГП«Глуховское лесное хозяйство». Это свидетельствует о более интенсивном развитии ГП «Сумской лесхоз», более эффективной его деятельности и более высоких конкурентных позициях на рынке лесохозяйственной продукции.

Таблица 4

Рейтинговая оценка деятельности лесхозов

Предприятия	ГП «Глуховское лесное хозяйство»				ГП «Белопольский агролесхоз»				ГП «Сумской лесхоз»			
Годы	2016	2017	2018	2018 в % 2016	2016	2017	2018	2018 в % 2016	2016	2017	2018	2018 в % 2016
Показатели												
1.Фондоемкость	1	1	1	100	2	2	2	100	3	3	3	100
2.Фондоотдача	2	1	2	100	2	2	2	100	3	3	3	100
3.Фондово- оруженность	3	3	3	100	1	2	2	200	2	2	2	100
4.Средняя з/плата 1 го работника, тыс. грн	2	3	3	150	1	1	2	200	3	3	3	100

5.Стоимость продукции на 1 го работника тыс. грн	2	3	3	150	1	1	2	200	3	3	3	100
6.Чистый доход от реализованной продукции тыс. грн	2	3	3	150	1	1	2	200	3	3	3	100
7.Себестоимость реализованной продукции тыс грн	2	1	1	50	3	3	3	100	2	2	3	150
8.Уровень рентабельности %	3	3	1	33,3	1	1	2	200	3	3	2	66,6

Выводы: Проведенные исследования подтверждают вывод о необходимости использования показателей экономической эффективности и результативности деятельности при проведении SWOT-анализа лесохозяйственных предприятий, поскольку позволяют получить в процессе проведения анализа более конкретизированные, более точные результаты, базирующиеся на конкретных экономических показателях, в определенном смысле упрощают процедуры проведения и оценивания.

1. Мех О.А. Возможности совершенствования методики SWOT-анализа. Наука та наукознавство. – 2012-.№ 1. С.21-26.
2. Попков В.П., Евстафьева Е.В. Оценка бизнеса. Схемы и таблицы. Учебное пособие- СПб.: Питер, 2007 -240с.
3. SWOT-анализ как инструмент стратегического менеджмента. // <http://www.iteam.ru>.
4. Токарев В. Применение SWOT-анализа при разработке стратегии фирмы. // <http://www.rcb.ru>.
5. Шляхта О. М. SWOT-анализ як інструмент стратегічного менеджменту підприємства [Електронний ресурс] / О. М. Шляхта // Економічний простір / Придніпровська державна академія будівництва та архітектури. – 2012. – Вип. 68. – С. 301-309. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecpros_2012_68_35.